

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
judecător: C. Guzun  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: A. Panov, M. Anton, I. Țurcan

dosarul nr. 2ra-739/2018

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul  
avocatului Mihail Josan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.18 împotriva lui Eugeniu Snegureac  
și Rodica Snegureac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”  
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 prin care a  
fost respins apelul declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail  
Josan și menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017,

c o n s t a ț ă :

La 26 septembrie 2014 ÎMGFL nr.18 s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac, intervenient  
accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului personal deschis la  
ÎMGFL nr.18, pe numele părților, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat  
energie termică.

A afirmat că odată cu deschiderea contului personal, locatarii vizați au  
acceptat prestarea serviciilor de către ÎMGFL nr.18, fapt ce se confirmă prin achitarea  
bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice și a altor servicii  
comunale.

Totodată a susținut că, părții nu au contestat bonurile de plată pentru  
serviciile prestate, ceea ce indică acordul tacit la calitatea serviciilor date.

A mai remarcat că părții locuiesc într-un bloc etajat și nu dispun de rețele  
aparte care ar putea fi conectate direct la cele ale furnizorilor, ci beneficiază de  
servicii care sunt prestate prin rețele comune din bloc, ca și ceilalți locatari.

A invocat că Snegurec Eugeniu și Snegureac Rodica neachitând serviciile prestate, au acumulat la 01 iulie 2014 o datorie în sumă de 2 424,75 lei pentru energia termică.

A solicitat reclamanta încasarea în mod solidar datoria în sumă de 2 424,75 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 29 februarie 2016 ÎMGFL nr.18 a înaintat o cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea datoriei în mărime de 4 828,49 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017 acțiunea a fost admisă, fiind încasat în mod solidar de la Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac în beneficiul ÎMGFL nr.18 datoria în sumă de 4 828, 49 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

La 15 mai 2017 Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan a depus apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan și menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017.

La 27 februarie 2018 Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că la judecarea cauzei au fost săvârșite încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii, iar erorile comise de către instanță au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale recurenteii.

Menționează că, instanța de apel în partea descriptivă și motivare a deciziei indică un litigiu dintre ÎMGFL nr.15 împotriva lui Artiomov Nicolai, Artiomov Valentina, Artiomov Olga și Artiomov Natalia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” și despre acțiunea reconvențională depusă de Artiomov Nicolai, Artiomov Valentina, Artiomov Olga și Artiomov Natalia împotriva ÎMGFL nr.15 și SA „CET-2” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și nu de litigiul din speță.

De asemenea susține că în decizie se indică despre alte hotărâri care nu au tangență cu litigiu dat și doar în dispozitiv se menționează despre respingerea apelului depus de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan.

Astfel, consideră că instanța de apel nu și-a expus motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform materialelor cauzei decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la data de 28 decembrie 2017 (f.d.143), fiind recepționată de către recurentă la 02 ianuarie 2018 (f.d.156-158).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul depus la 27 februarie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎMGFL nr.18 copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 aprilie 2018 ÎMGFL nr.18 a depus referință, prin care și-a expus dezacordul împotriva recursului înaintat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan, solicitând respingerea acestuia și menținerea decizie instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2018, recursul declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei atestă că ÎMGFL nr.18 înaintând cererea de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, încasând în mod solidar de la Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac în beneficiul ÎMGFL nr.18 datoria în sumă de 4 828, 49 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Instanța de apel judecând apelul depus de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan l-a găsit neîntemeiat și prin decizia din 09 noiembrie 2017 a dispus respingerea acestuia și menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei atacate, a constatat că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de

judecată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

De asemenea, concluziile instanței expuse în hotărîre trebuie să coincidă cu probele administrate și admise de către instanță, să fie clare, complete, expuse într-o consecutivitate logică.

Articolul 241, alin. (3) - (6) Cod de procedură civilă, stabilește că, în partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al greșierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecătii, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței. În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pîrîtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Raportând normele citate la actele cauzei, instanța de recurs constată că decizia instanței de apel este una contradictorie, or, instanța de apel în partea introductivă și în dispozitiv se referă la acțiunea depusă de ÎMGFL nr.18 împotriva lui Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 4 828, 49 lei și a cheltuielilor de judecată, pe când în partea descriptivă și în motivare indică cu totul alt litigiu apărut între ÎMGFL nr.15 și Artiomov Nicolai, Artiomov Valentina, Artiomov Olga, Artiomov Natalia, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 728, 29 lei și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de apel dispunând respingerea apelului declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan și menținerea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 mai 2017 nu și-a expus motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea în acest sens.

Or, concluziile instanței, expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu soluția instanței cuprinsă în dispozitivul hotărârii, sau, în caz contrar, hotărârea este lovită de nulitate.

Ca urmare, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care

s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Rodica Snegureac, prin intermediul avocatului Mihail Josan.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.18 împotriva lui Eugeniu Snegureac și Rodica Snegureac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat