

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni  
Judecător: Al. Sandu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun,  
S. Gîrbu,  
V. Buhnaci

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a lui Hodorogea Sava și Hodorogea Elizaveta asupra averii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodorogea Sava și Hodorogea Elizaveta de către Carmazan Iulia și Hodoroja Valerii, constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia, și cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității defunctului Hodoroja Valerii, recunoașterea dreptului de moștenire a lui XXXXX asupra averii lui Hodoroja Valerii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodoroja Valerii de către XXXXX,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, din 13 martie 2018, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea apelantei Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din data de 19 decembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 20 iulie 2015 Carmazan Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrașcu Maria, cu privire la constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar, după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 noiembrie 2016, a fost conexasă într-un singur proces, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui Petrașcu Maria, cu privire la constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia și cauza civilă la cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității defunctului Hodoroja Valerii, recunoașterea dreptului de moștenire a lui XXXXX asupra averii lui Hodoroja Valerii.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Carmazan Iulia și-a concretizat pretențiile și a depus la data de 02 martie 2017, cerere împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a lui Hodorocea Sava și Hodorocea Elizaveta asupra averii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodorocea Sava și Hodorocea Elizaveta de către Carmazan Iulia și Hodoroja Valerii.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 martie 2017, a fost primită cererea de concretizare depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria, cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a lui Hodorocea Sava și Hodorocea Elizaveta asupra averii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodorocea Sava și Hodorocea Elizaveta de către Carmazan Iulia și Hodoroja Valerii.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui Petrașcu Maria, în partea declarării nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 12 iunie 2002, cu nr. cadastral xxxxxxxxx, pe care este amplasată casa și construcțiile și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 septembrie 2002, cu nr. cadastral xxxxxxxxx, teren cu destinația grădini, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie, a părinților decedați, Hodorocea Elizaveta și Hodorocea Sava,

constatarea faptului acceptării succesiunii a averii părinților, în părți egale de către copii Hodoroja Valerii și Carmazan (Hodorogea) Iulia.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității lui Hodoroja Valerii, decedat la xxxxxxxx, asupra minorului XXXXX, născut la xxxxxxxx, cu înscrierea în certificatul de naștere și recunoașterea dreptului de moștenire asupra averii tatălui.

A fost constatat faptul acceptării succesiunii de către moștenitorul de clasa II, Carmazan Iulia, asupra averii fratelui său Hodoroja Valerii, decedat la xxxxxxxx, și anume asupra terenului cu suprafața de 0,075 ha, situat în xxxxxxxx, pe care sunt amplasate casa și construcțiile accesorii, asupra terenului cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1899 ha, cu nr. cadastral xxxxxxxx și depozitului bancar din BC "Moldindconbank", conform contractului nr. xxxxxxxx.

La data de 05 februarie 2018, Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017 prin care, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria și admisă cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, din 13 martie 2018 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea reprezentantului apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

A fost restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Carmazan Iulia împotriva minorului XXXXX reprezentat de Șveț Liuba, Primăria și Consiliul local Ialoveni, intervenientul accesoriu din partea pîrîtului Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a părinților asupra averii și constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul fratelui Hodoroja Valeriu în mărime de 1/2 cota parte din bunurile imobile, asupra depozitului bancar al defunctului, și cererea reconvențională a lui Șveț Liuba în interesul minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia despre stabilirea paternității defunctului și recunoașterea dreptului de moștenire asupra averii tatălui Hodoroja Valerii, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La data de 02 aprilie 2018, Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 prin care, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, cu soluționarea problemei în fond a cererii cu privire la repunerea în termen a cereri de apel depusă de Șveț Liuba.

În motivarea cererii de recurs, Șveț Liuba a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 este neîntemeiată.

Recurenta a invocat că, din lipsa angajaților în secretariatul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, tocmai la data de 22 ianuarie 2018, avocatul Feodot Zumbreanu a recepționat hotărârea motivată, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017.

Recurenta Șveț Liuba, a menționat că, instanța de apel a lăsat fără apreciere intenția avocatului Feodot Zumbreanu, de a ataca hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa de înmânare a dispozitivului contestat.

La fel, recurenta a menționat că, la data de 05 februarie 2018, avocatul a expediat, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017.

Astfel, recurenta consideră că, instanța de apel greșit a constatat că, cererea de apel a fost depusă la 07 februarie 2017, fiind depășit termenul de declarare a apelului cu 50 de zile. Or, termenul de declarare a apelului a fost depășit doar cu 16 zile.

Recurenta Șveț Liuba, a indicat că, instanța de apel nu s-a expus asupra motivului cererii de repunere în termenul de declarare a apelului. Astfel, recurenta a indicat că avocatul Feodot Zumbreanu, în perioada decembrie 2017 – ianuarie 2018, s-a aflat la tratament, peste hotarele țării. Tratamentul administrat recomandă un regim special, cu limitarea contactelor, cu alte persoane, pe o perioadă de timp, fiind nevoit să dicteze cererea de apel prin telefon.

Recurenta a invocat că, pînă la moment, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, nu a fost remisă în adresa participanților la proces. Acest fapt a împiedicat angajarea de către Șveț Liuba a unui alt avocat.

Totodată, recurenta a motivat că, în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău, din 13 martie 2018, privind examinarea cererii de apel depusă de Șveț Liuba, nu s-au prezentat intervenientul și intimatul, care au depus cerere de amânare a ședinței de judecată. Instanța de apel nu a pus în discuție, posibilitatea examinării cererii de apel depusă de Șveț Liuba, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, în lipsa intimatului și a intervenientului accesoriu.

La fel, recurenta a motivat că, instanța de apel a menționat că, încheierea recurată poate fi contestată în termen de 15 zile de la pronunțare, ceea ce contravine art. 425 Cod de procedură civilă.

Recurenta Șveț Liuba, a motivat că, este neîntemeiată constatarea instanței de apel, că părțile trebuie să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale. Or, abuzurile de drepturi procedurale urmează a fi stopate în cazul în care se urmărește de părți tergiversare procesului.

Respectiv, recurenta a concluzionat că, în cazul în care avocatul Feodot Zumbreanu depunea cererea de apel în a 30 zi, de la pronunțarea dispozitivului, instanța avea obligația, de a redacta hotărârea integrală, în termen de 30 de zile, care de fapt a fost redactată în 33 de zile. Ulterior, prin intermediul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cauza civilă urma a fi expediată la Curtea de Apel Chișinău, și emisă o încheiere de către instanța de apel, prin care avocatul era obligat să depună apelul motivat. Astfel, cererea de apel depusă de Șveț Liuba, împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, urma a fi examinată în luna mai 2018, dar nu în martie 2018.

Suplimentar, recurenta a invocat că, omiterea de scurtă durată a termenului de declarare a apelului, din motive subiective și obiective, nu are o mai mare importanță, ca interesele unui copil minor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei civile rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată, de către Curtea de Apel Chișinău, la data de 13 martie 2018 și expediată în adresa recurantei Șveț Liuba, la data de 28 martie 2018, prin scrisoarea nr. 3876 (f.d.79), dar careva date despre recepționarea acestea lipsesc.

Prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurenta Șveț Liuba, la data de 02 aprilie 2018, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, prin ce s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în interiorul termenului de declarare a recursului.

La data de 20 aprilie 2018, în adresa intimatului Carmazan Iulia și intervenientului accesoriu Petrașcu Maria, a fost expediată copia recursului declarat de către Șveț Liuba, însă, până la examinarea recursului, intervenientul accesoriu Petrașcu Maria nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarată de către Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu.

Totodată, la data 07 mai 2018, intimata Carmazan Iulia, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs declarate de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a lui Hodorogea Sava și Hodorogea Elizaveta asupra averii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodorogea Sava și Hodorogea Elizaveta de către Carmazan Iulia și Hodoroja Valerii, constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia, și cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității defunctului Hodoroja Valerii, recunoașterea dreptului de moștenire a lui XXXXX asupra averii lui Hodoroja Valerii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodoroja Valerii de către XXXXX, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, din considerente reflectate infra.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum reiese din actele cauzei, la data de 20 iulie 2015 Carmazan Iulia a depus o cererea de chemare în judecată împotriva lui Petrașcu Maria, cu privire la constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar, după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 01 noiembrie 2016, a fost conexată într-un singur proces, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui Petrașcu Maria, cu privire la constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia și cauza civilă la cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității defunctului Hodoroja Valerii, recunoașterea dreptului de moștenire a lui XXXXX asupra averii lui Hodoroja Valerii.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui Petrașcu Maria, în partea declarării nulității titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren din 12 iunie 2002, cu nr. cadastral xxxxxxxxx, pe care este amplasată casa și construcțiile și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 16 septembrie 2002, cu nr. cadastral xxxxxxxxx – teren cu destinația grădini, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a părinților decedați Hodorogea Elizaveta și Hodorogea Sava, constatarea faptului acceptării succesiunii a averii părinților, în părți egale de către copii Hodoroja Valerii și Carmazan (Hodorogea) Iulia.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea reconvențională depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității lui Hodoroja Valerii, decedat la xxxxxxxxx, asupra minorului XXXXX, născut la xxxxxxxxx, cu înscrierea în certificatul de naștere și recunoașterea dreptului de moștenire asupra averii tatălui.

A fost constatat faptul acceptării succesiunii de către moștenitorul de clasa II, Carmazan Iulia, asupra averii fratelui său Hodoroja Valerii, decedat la data de xxxxxxxxx, și anume asupra terenului cu suprafața de 0,075 ha, situat în xxxxxxxx, pe care sunt amplasate casa și construcțiile accesorii, asupra terenului cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1899 ha, cu nr. cadastral xxxxxxxxx și depozitului bancar din BC "Moldindconbank", conform contractului nr. xxxxxxxx.

La data de 05 februarie 2018, Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017 prin care, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria și admisă cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea reprezentantului apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

A fost restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din 19 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Carmazan Iulia împotriva minorului XXXXX reprezentat de Șveț Liuba, Primăria și Consiliul local Ialoveni, intervenientul accesoriu din partea pîrîtului Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a părinților asupra averii și constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul fratelui Hodoroja Valeriu în mărime de 1/2 cota parte din bunurile imobile, asupra depozitului bancar

al defunctului, și cererea reconvențională a lui Șveț Liuba în interesul minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia despre stabilirea paternității defunctului și recunoașterea dreptului de moștenire asupra averii tatălui Hodoroja Valerii, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei citate supra, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni a fost pronunțat la 19 decembrie 2017, în prezența reprezentantului apelantei, Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu (f.d.39 vol. II).

Instanța de recurs constată că, la data de 19 decembrie 2017, reprezentantul apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, a recepționat copia dispozitivului hotărârii instanței de fond, ceea ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar (f.d.40 vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, recurenta Șveț Liuba era obligată, prin lege, să respecte termenul de contestare cu apel, de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

Instanța de recurs relevă că, prevederile legale ce reglementează termenul de declarare a apelului, de 30 de zile de la momentul pronunțării, sunt imperative și nu poate fi modificat.

Ori, termenul de declarare a apelului urma a fi calculat din data de 20 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 18 ianuarie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului. Iar, cererea de apel a fost depusă de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, prin intermediul oficiului poștal, împotriva hotărârii primei instanțe doar la data de 05 februarie 2018 (f.d.54 vol. II), fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de

apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În corespundere cu art. 116 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul reține că, reprezentantul apelantei Șveț Liuba, avocatul Feodot Zumbreanu, în cadrul ședinței de judecată, din instanța de apel, din data de 13 martie 2018, a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, din motiv că s-a aflat la tratament în Cluj-Napoca, fără a anexa acte confirmative în acest sens.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel, depusă de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu, și a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe cu referire la temeinicia omiterii termenului de declarare a cererii de apel.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenteii Șveț Liuba precum că nu a depus cererea de apel în termen, deoarece nu a primit pînă în prezent hotărârea motivată a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 19 decembrie 2017 și nu a avut posibilitatea de a angaja un alt avocat, pentru a depune cererea de apel motivată.

Or, instanța de recurs relevă că, cererea de apel se depune în termen de 30 de zile, de la data pronunțării hotărârii primei instanțe, dar nu din momentul comunicării hotărârii motivate. Respectiv, conform legislației procedural civile, termenul declarării apelului nu este condiționat de faptul expedierii în adresa participantului la proces a copiei hotărârii redactate. Apelanta Șveț Liuba, în cazul imposibilității de a depune o cerere de apel motivată urma, pînă la întocmirea hotărârii motivate integral, să depună apel nemotivat, în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Mai mult, mențiunea avocatului Feodot Zumbreanu, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate integral, indicată în recipisa de primire a copiei dispozitivului hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din data de 19 decembrie 2017, nu poate fi apreciată de către instanța de recurs drept o cerere de apel, ori în conformitate cu prevederile art. 365 Cod de procedură civilă, cererea de apel trebuie să conțină motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază cererea de apel.

Colegiul respinge argumentul recurenteii Șveț Liuba, precum că, cererea de repunere în termenul de declarare a cererii de apel a fost examinată în lipsa intimății și a intervenientului accesoriu, prin ce a fost încălcate normele de drept procedural.

Or, conform art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea participanților citați legali, nu împiedică soluționarea repunerii în termen. Astfel, Colegiul reține că în ședința de judecată s-a prezentat intervenientul accesoriu Petrașcu Maria, iar intimata Carmazan Iulia a fost citată legal, conform trimiterii poștale DS100181961AS (f.d.63 vol. II)

Totodată, instanța de recurs reține că, recurenta Șveț Liuba urma să indice încălcările procedurale, ce i-au afectat drepturile ei, dar nu a altor participanți la proces.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța de apel a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Totodată, se reține că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Șveț Liuba, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, a fost emisă, în corespundere cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șveț Liuba ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 13 martie 2018.

Colegiul menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil (cauza Melnic vs. Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, cauza Ciachir versus Moldova, hotărârea din 15 ianuarie 2008, definitivă din 14 aprilie 2008).

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive

neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Șveț Liuba, prin intermediul avocatului Feodot Zumbreanu.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carmazan Iulia împotriva lui XXXXX, Primăriei Ialoveni, Consiliului local Ialoveni, intervenient accesoriu Petrașcu Maria cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a lui Hodoroșea Sava și Hodoroșea Elizaveta asupra averii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodoroșea Sava și Hodoroșea Elizaveta de către Carmazan Iulia și Hodoroja Valerii, constatarea acceptării succesiunii rămase, în mărime de 1/2 cotă parte din bunurile imobile și asupra depozitului bancar după decesul lui Hodoroja Valerii de către Carmazan Iulia, și cererea depusă de Șveț Liuba, în interesele minorului XXXXX împotriva lui Carmazan Iulia cu privire la stabilirea paternității defunctului Hodoroja Valerii, recunoașterea dreptului de moștenire a lui XXXXX asupra averii lui Hodoroja Valerii și constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui Hodoroja Valerii de către XXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tatiana Chișca-Doneva

Nina Vascan