

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Mega-Milion”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de camera de licențiere către SRL „Mega-Milion” privind retragerea licenței,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Mega-Milion” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 29 martie 2013 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a ț ă:

La data de 19.02.2013 Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mega-Milion” privind retragerea licenței și încasarea taxei de licență pentru automatele exploatate ilegal în sumă de 138 600 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 11.12.2012, SRL „Mega-Milion”, respectînd prevederile art.10 al.(l) al Legii nr.451/2011 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, a depus la Camera de Licențiere Declarația nr.05/171, prin care a solicitat eliberarea licenței pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești.

L a data de 13.12.2012 în baza declarației menționate precum și a procesului-verbal al grupului de lucru nr.02/1935 din 12.12.2012, Camera de Licențiere a emis Decizia nr.2617 privind prelungirea licenței seria A MMII nr.037522 din 13.12.2010 pentru activitatea solicitată de către SRL „Mega-Milion”.

În momentul depunerii declarației, reprezentantul SRL „Mega-Milion”, a prezentat autorității de licențiere lista utilajului, cu indicarea a 3 automate de joc: "MULTIGAME" nr.ser. 10104: nr.ser. 10105 și nr.scr.10106, locul instalării și desfășurării activității, fiind în or.Basarabeasca str.Vocalinaia nr.126 a.

La 13.02.2013, în adresa Camerei de Licențiere a parvenit sesizarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stal nr.26-10/1-11-921/959 din 12.02.2013 și a documentelor constatatoare anexate, prin care se informează că SRL „Mega-Milion”. titular al licenței seria A MMII nr.037522 din 13.12.2010 pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești, în cadrul desfășurării activității licențiate a încălcat prevederile art.21 al.(2) lit.c) al Legii nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, prezentînd în momentul prelungirii licenței vizate date neautentice în documentele depuse la autoritatea de licențiere.

În cadrul verificării activității SRL „Mega-Milion” de către funcționarii fiscali s-a constatat că la subdiviziunea declarată pe adresa or.Basarabeasca str.Voczalinaia nr.126a, contribuabilul desfășura activitatea în domeniul jocurilor de noroc cu exploatarea a 9 automate de joc cu câștiguri bănești, dintre care la două lipseau plăcuțele cu numărul de înregistrare, constatînd prezența și exploatarea în sala de joc, pe lângă cele 3 automate de joc incluse în anexa licenței, a încă 6 automate neincluse în licență, fiind amplasate ilegal. La 15.02.2013, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 19 privind retragerea licenței seria A MMII nr.037522 din 13.12.2010 eliberată SRL „Mega-Milion” pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești.

În legătură cu faptul că SRL „Mega-Milion” a ignorat prevederile art.21 al.(2) lit.c) al Legii nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, ce prevede drept temei pentru realizarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii licenței, servesc depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității de licențiere, și conform art.17 al.(1). (2) și (3) al Legii nr.235 privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, solicită retragerea licenței seria A MMII nr.037522 din 13.12.2010 eliberată SRL „Mega-Milion” pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești, cu încasarea de la SRL „Mega-Milion” taxei de licență pentru automatele exploatate ilegal în sumă de 138 600 lei și obligarea privind depunerea formularului licenței retrase în decurs de 10 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei de retragere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 29 martie 2013, s-a retras licența seria A MMII nr.037522 din 13.12.2010, eliberată SRL „Mega-Milion” pentru genul de activitate în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor de joc și câștiguri bănești. S-a încasat de la SRL „Mega-Milion” în beneficiul statului taxa de licență pentru 6 automate în mărime de 138600 lei și taxa de stat în mărime de 4258 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, a fost respins, ca neîntemeiat, apelul declarat de SRL „Mega-Milion”, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 14.08.2013, SRL „Mega-Milion”, în termen legal, a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că hotărîrea judecătorească atacată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, precum și din motivul că nu au fost reținute probele pertinente care combat concluziile referitoare la exploatarea automatelor de joc. Invocă că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Basarabeasca nu a aplicat careva sancțiuni pentru desfășurarea unei activități ilicite în lipsa licenței respective. În cazul în care ar fi fost constatat cu certitudine desfășurarea unei activități economice în lipsa licenței, organul fiscal ar fi fost obligat, să aplice sancțiune prevăzută de art.10 pct.4 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 03.01.1992, lucrul care nu a fost efectuat, astfel, nu a fost constatată exploatarea automatelor de joc menționate în actele de control. La fel, a indicat că licența a fost retrasă pe temeiul depistării unor date neautentice în documentele prezentate autorității de licențiere. Acest fapt nu corespunde realității, deoarece în actele de control prezentate de IFPS la data de 12.02.2013 nu a fost menționat faptul constatării activității, exploatării sau funcționării aparatelor de joc. A fost constatat doar faptul păstrării unor aparate de joc, fapt ce nu este interzis de legislație. Prin retragerea licenței, Camera de licențiere a limitat dreptul de proprietate și anume dreptul de folosință prin împiedicarea exploatării patrimoniului întreprinderii. Împiedicarea folosirii aparatelor de joc s-a manifestat prin refuzul de a înregistra aparatele respective în licență. Camera a obligat recurentul să achite taxa pentru eliberarea licenței, pentru aparatele care nu au fost incluse în anexa la licență și care nu au fost exploatate, întrucât au fost depozitate conform facturii de expediție nr.FD 019243 la data de 05.02.2013, iar deja la 06.02.2013 au devenit obiectul litigiului. Invocă că într-o zi aparatele nu numai că nu au putut fi exploatate, dar nici nu au putut fi instalate. La fel, recurentul a indicat că în cazul retragerii licenței, fondatorul nu mai are dreptul să primească licență pentru genul respectiv de activitate. Consideră că sancțiunea respectivă este exagerată de dură, în situația în care încălcarea imputată de fapt nu a fost comisă de către întreprindere.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul SRL „Mega-Milion”, în recursul declarat, nu a indicat nici un temei prevăzut de art.432 CPC, invocînd ilegalitatea hotărîrii judecătorești prin relatarea situației de fapt în viziunea recurentului.

Dezacordul cu hotărîrea judecătorească prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează

în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a hotărârii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către recurentul SRL „Mega-Milion”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, căroră instanța judecătorească le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a) care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Mega-Milion”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Mega-Milion” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi