

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător: V. Sandu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-661/2018

Î N C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eugeniu Nagrineac,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eugeniu
Nagrineac împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor
Interne cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care
a fost respins apelul declarat de către Eugeniu Nagrineac și menținută hotărârea
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2017 Eugeniu Nagrineac s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI cu privire la
anularea concursului de angajare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 februarie 2016, prin
intermediul telefonului mobil a fost informat de către secretarul Comisei de
angajare la funcțiile polițienești vacante, despre acceptarea sa pentru participarea la
concursul de angajare în Poliție, la funcția de specialist superior al Serviciului
asistență juridică al Inspectoratului de poliție Criuleni care urma să se desfășoare în
incinta sediului Inspectoratului General de Poliție al MAI, la data de 17 februarie
2016, orele 10.00.

A menționat că procedura de concurs conform ordinului MAI „Privind
probarea Regulamentului cu privire la ocupare funcțiilor polițienești vacante”
nr.107 din 25 martie 2013, a avut loc în două etape și anume sub formă de test
scris și interviu având la bază subiecte profesionale.

Totodată, afirmă că după susținerea cu succes a probei scrise, a fost admis
să participe în a două etapă al concursului.

Astfel, în rezultatul convorbirii, membrii și președintele comisie de ocupare
a funcției vacante au luat decizia de a nu fi angajat în funcția candidată, invocând
motivul că, nu întrunește condițiile speciale pentru a ocupa funcția dată, precum o

cere exigențele Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Reclamantul a mai indicat că despre rezultatele concursului a fost informat verbal de către președintele comisiei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță Eugeniu Nagrineac a înaintat o cerere prin și-a concretizat cerințele, solicitând și constatarea ilegalității refuzului privind angajarea în funcția de specialist superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de Poliție Criuleni al Inspectoratului General de Poliție al MAI, recunoașterea acțiunilor exprimate prin refuzul Inspectoratului General al Poliției al MAI ca discriminatorii, obligarea de a dispune angajarea reclamantului din data respingerii ilegale și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

A indicat suplimentar că prin refuzul neîntemeiat de angajare, discriminarea care a fost adusă în urma neexaminării obiective a materialelor prezentate pârâtului, refuzul neîntemeiat de a face cunoștință cu materialele depuse la concurs, informarea tardivă despre rezultatele obținute au creat reclamantului suferințe, iar în acest sens consideră că încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una rațională.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

La 09 august 2017 Eugeniu Nagrineac a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 a fost respins apelul declarat de Eugeniu Nagrineac și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 august 2017.

La 13 martie 2018 Eugeniu Nagrineac a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că atât instanța de apel cât și prima instanță au aplicat eronat prevederile art.17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, și au considerat că răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr.34/3-N38/16 din 02 martie 2016 a fost dat în scopul informării recurentului despre rezultatul concursului de angajare, în acest sens, termenul de prescripție de 30 de zile începând să curgă de la 03 februarie 2016.

Însă, recurentul consideră că această calificare este eronată din motivul că intimatul prin pct.4 și 14 a referiței sale a indicat că recurentul a fost informat despre rezultatele concursului de angajare după finisarea desfășurării concursului cât și în mod repetat prin răspunsul din 02 martie 2016.

Totodată, atrage atenția că răspunsul a fost dat la cererea depusă la 17 februarie 2016 prin care s-a solicitat eliberarea deciziei și a materialelor care au fost depuse la concurs și nicidecum nu s-a cerut informarea despre rezultatele

concurului, deoarece ultimul deja a fost informat după finisarea acestuia și se consideră deja consumată această etapă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 13 martie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Inspectoratului General al Poliției al MAI copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 22 mai 2018, Inspectoratul General al Poliției al MAI a solicitat considerarea recursului depus de Eugeniu Nagrineac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Eugeniu Nagrineac în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eugeniu Nagrineac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Eugeniu Nagrineac se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat