

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecătorul: A. Cucerescu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Bagrin Andrei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
”Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bagrin Andrei și
Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu Societatea Comercială
”Neuron-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu
privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care
nu a fost dat curs cererilor de apel a lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin
Veronica împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017,
prezentând apelaților termen de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru
depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în suma de 5 077,50 lei,
fiecare. Au fost preîntâmpinați apelații, despre posibilitatea restituirii cererilor de
apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. A fost numită ședința de
judecată pentru data de 30 ianuarie 2018 ora 12⁰⁰,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2016, BC ”Moldova- Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica,
intervenient accesoriu Societatea Comercială ”Neuron-Grup” Societate cu
Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la exercitarea dreptului
de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, a fost
admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială

”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni către Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu SC ”Neuron-Grup”SRL, în proces de insolvență, cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost transmis în posesia Băncii Comerciale ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, în baza contractului de ipotecă nr. S13531-b din 15 noiembrie 2013 și acordurile adiționale nr. C14208-C din 02.06.2014, nr. C15233-C din 02 iunie 2014 – încăperea nelocativă cu suprafața de 79 m.p., amplasat în xxxxxxxxx, înregistrate în Registrul Bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Î.S. „Cadastru” cu număr cadastral xxxxxxxxx, cu evacuarea lui Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica și altor persoane și bunurilor din imobilul transmis în posesia băncii.

A fost încasat în mod solidar de la Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica, în beneficiul Băncii Comerciale ”Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, cheltuielile de judecată, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 6770 lei.

La 24 iulie 2017, Andrievschi-Bagrin Veronica, prin intermediul avocatului Marginean Alexandru, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

La 26 iulie 2017, Bagrin Andrei a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, nu a fost dat curs cererilor de apel a lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, prezentând apelanților termen de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în suma de 5 077,50 lei, fiecare.

A fost indicat că, cu hotărârea motivată a primei instanțe apelanții, pot lua cunoștință pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ori în Curtea de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4.

Au fost preîntâmpinați apelanții, despre posibilitatea restituirii cererilor de apel, în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. A fost numită ședința de judecată pentru data de 30 ianuarie 2018 ora 12⁰⁰.

La 14 februarie 2018, Bagrin Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, la faza de primire a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017.

În motivarea recursului, recurentul Bagrin Andrei a invocat că instanța de apel nu i-a adus la cunoștință încheierea recurată, astfel i-a fost încălcat dreptul acestuia la înaintarea cererea privind scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat.

În acest sens, la ședința de judecată în instanța de apel din 30 ianuarie 2018, Bagrin Andrei a înaintat cererea privind scutirea totală de la plata taxei de stat în mărime de 75% din 6 770 lei, invocând faptul că întreprinderea în care are calitatea de administrator a fost declarată insolventă, fiind intentat proces de insolvență față de aceasta, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Recurentul Bagrin Andrei a menționat că, prin încheierea recurată, instanța de apel, s-a expus unilateral asupra chestiunii privind plata taxei de stat, fiindu-i îngrădit apelantului accesul liber la justiție, prin neacordarea posibilității de a solicita scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată, a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 13 septembrie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la o dată necunoscută (f.d. 86), iar din plicul și avizul remis în adresa instanței de apel, cu mențiunea „plecat”, reiese că recurentul Bagrin Andrei, nu locuiește la adresa mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea, 40 (f.d. 92).

Totodată, din semnătura aplicată pe recipisa privind înștiințarea participanților la proces despre amânarea ședinței de judecată, se constată că, recurentul Bagrin Andrei, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, la data de 30 ianuarie 2017 (f.d. 96).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Bagrin Andrei, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 18 aprilie 2018, intimata BC ”Moldova- Agroindbank” SA, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Bagrin Andrei, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bagrin Andrei, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni către Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu SC "Neuron-Grup" SRL, în proces de insolvență, cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost transmis în posesia Băncii Comerciale "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni, în baza contractului de ipotecă nr. S13531-b din 15 noiembrie 2013 și acordurile adiționale nr. C14208-C din 02.06.2014, nr. C15233-C din 02 iunie 2014 – încăperea nelocativă cu suprafața de 79 m.p., amplasat în xxxxxxxxx, înregistrate în Registrul Bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Î.S. „Cadastru” cu număr cadastral xxxxxxxxx, cu evacuarea lui Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica și altor persoane și bunurilor din imobilul transmis în posesia băncii.

A fost încasat în mod solidar de la Bagrin Andrei, Andrievschi-Bagrin Veronica, în beneficiul Băncii Comerciale "Moldova - Agroindbank" Societate pe Acțiuni, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 6770 lei (f.d. 70, 76-79).

La 26 iulie 2017, Bagrin Andrei a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată (f.d. 74).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, nu a fost dat curs cererilor de apel a lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, prezentând apelanților termen de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru

depunerea apelurilor motivate și achitarea taxei de stat în suma de 5 077,50 lei, fiecare.

A fost indicat că, cu hotărîrea motivată a primei instanțe apelanții, pot lua cunoștință pe saitul oficial al Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ori în Curtea de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4.

Au fost preîntâmpinați apelanții, despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. A fost numită ședința de judecată pentru data de 30 ianuarie 2018 ora 12⁰⁰ (f.d. 84-85).

La data de 30 ianuarie 2018, Bagrin Andrei a depus cerere privind scutirea integrală de la plata taxei de stat, pe motivul că se află într-o situație materială dificilă (f.d. 99-102).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, și a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, la depunerea cererii de apel, apelantul Bagrin Andrei nu a depus apelul motivat, nu a achitat taxa de stat pentru cererea de apel și nici nu a solicitat instanței, scutirea de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 83 Cod procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform prevederilor art. 85 alin. (4) Cod procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La fel, și articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII, din 03 decembrie 1992, statuează că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Prin urmare, în conformitate cu normele de drept menționate rezultă că instanța de judecată, poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele, care justifică solicitarea și anexate în acest sens, acte confirmative.

Astfel, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurentul Bagrin Andrei, în susținerea cererii de recurs și anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, sunt declarative. Or, recurentul Bagrin Andrei, prin cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017, nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel.

Colegiul constată că recurentul Bagrin Andrei, urma să solicite instanței de apel, scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, precum și să prezinte instanței acte, ce ar confirma situația financiară precară și imposibilitatea de a o achita.

Totodată, Colegiul reține că, Bagrin Andrei a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, doar la 30 ianuarie 2018, adică la o dată ulterioară emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Bagrin Andrei.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel urmează să examineze cererea lui Bagrin Andrei privind scutirea de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel, depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2017 și să pronunțe, în acest sens, o încheiere, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

De asemenea, instanța de recurs reține că Bagrin Andrei, contestând cu apel hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 27 iunie 2017, nu a prezentat cererea de apel motivată conform prevederilor legale.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel, articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bagrin Andrei și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Bagrin Andrei.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bagrin Andrei și Andrievschi-Bagrin Veronica, intervenient accesoriu Societatea Comercială ”Neuron-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate, cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan