

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial al
Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu
Igor Gorița cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, prin care a
fost respinsă cererea Consiliului municipal Chișinău cu privire la repunerea în termen
a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului
legal,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient
accesoriu Igor Gorița prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal
Chișinău nr. 1/16-35 din 31 martie 2016 „Cu privire la autentificarea dreptului de
proprietate privată asupra lotului de pământ din str-la 1 M. Lermontov, 25 dlui Igor
Gorița”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 septembrie 2017
acțiunea a fost admisă, a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16-35
din 31 martie 2016 cu privire la autentificarea lui Igor Gorița a dreptului de
proprietate asupra lotului de pământ nr. 1 cu suprafața de 795 m.p. din str-la 1 M.
Lermontov, 25 mun. Chișinău pentru deservirea și exploatarea casei de locuit
particulare, inclusiv 344 m.p. ca urmare a cumpărării la preț normativ și a fost permis
folosirea cu plată (leu pe an) a terenului nr. 2 cu suprafața de 95 m.p. (proprietate
municipală din domeniul public) provizoriu până la valorificarea acestuia după
destinație.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2018 a
fost corectată greșeala omisă în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru din 18 septembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată
înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului
mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Igor Gorița cu privire la contestarea actului
administrativ, cu indicarea corectă a datei pronunțării dispozitivului hotărârii, și
anume „18 septembrie 2017” în loc de „19 septembrie 2017”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 martie 2018, reprezentantul apelantului Consiliului mun. Chișinău, Cristina Damian, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 a fost respinsă cererea Consiliului mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 aprilie 2018, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, repunerea în termenul de contestare, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că instanța de apel greșit a concluzionat că apelantul Consiliul mun. Chișinău din motive neîntemeiate a omis termenul de declarare a apelului fără să ia în calcul că instanța de fond tot avea obligația de a comunica actele de procedură emise în termenul prevăzut de lege. Astfel, dispozitivul hotărârii urma a fi remis către pârât în termen de 5 zile de la emiterea lui, dar nu peste 3 luni. În acest mod recurentul a primit dispozitivul hotărârii primei instanțe la 15 februarie 2018, iar cererea de apel a fost depusă la 07 martie 2018. Consideră că nu a încălcat termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 03 aprilie 2018, care a fost contestată cu recurs de către Consiliul mun. Chișinău la 18 aprilie 2018 (f.d.73).

Astfel, Colegiul menționează că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/16-35 din 31 martie 2016 cu privire la autentificarea lui Igor Gorița a dreptului de proprietate asupra lotului de pământ nr. 1 cu suprafața de 795 m.p. din str-la 1 M. Lermontov, 25 mun. Chișinău pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare, inclusiv 344 m.p. ca urmare a cumpărării la preț normativ și a fost permis folosirea cu plată (leu pe an) a terenului nr. 2 cu suprafața de 95 m.p. (proprietate municipală din domeniul public) provizoriu până la valorificarea acestuia după destinație.

Odată cu depunerea cererii de apel, Consiliul mun. Chișinău a solicitat repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 a fost respinsă cererea Consiliului mun. Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de ultimul împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Consiliul mun. Chișinău a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că dispozitivul hotărârii a primei instanțe l-a recepționat la 15 februarie 2018, ceea ce a dus la imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În contextul dat, Colegiul notează că din materialele dosarului rezultă că pârâtul/recurent a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție la data de 07 octombrie 2017 (f.d.24), de asemenea pentru ședința de judecată din 01 februarie 2017 și pentru data de 30 mai 2017 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău a fost citat legal, fapt dovedit prin semnătura aplicată pe recipisă și avizul de recepție (f.d.26,38).

La caz, Colegiul reține și faptul că, reprezentantul apelantului Consiliului mun. Chișinău, Cristina Damian, a cunoscut cu certitudine despre hotărârea judecătorească emisă, având posibilitate să o conteste în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, reprezentantul apelantului/recurent Consiliului mun. Chișinău, Cristina Damian, urma să-și exercite dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile, calculat din ziua pronunțării hotărâri,

Însă, reprezentantul apelantului Consiliului mun. Chișinău, Cristina Damian, a depus cererea de apel abia la 07 martie 2018, adică cu depășirea termenul de atac, ultima zi de depunere a apelului fiind data de 19 octombrie 2017.

Dat fiind faptul că, reprezentantul apelantului Consiliului mun. Chișinău, Cristina Damian, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 19 octombrie 2017, însă a fost depus abia la 07 martie 2018 (f.d.55).

Astfel, pârâtul Consiliul mun. Chișinău nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

Colegiul relevă că termenul în interiorul căruia persoana poate să declare apel este de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și nu din momentul recepționării acestuia, fapt indicat expres în art. 362 CPC.

Respectiv, raționamentul recurentului precum că a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la 15 februarie 2018 este fără suport juridic și nu poate fi reținut.

Or, Consiliului mun. Chișinău nu i-a fost îngădit dreptul de a înregistra în instanța de fond, în termenul stabilit de legea procesuală, un apel preliminar, iar după data întocmirii integrale a hotărârii instanței de fond, acesta dispune de dreptul de a-și extinde motivele de fapt și de drept printr-un apel suplimentar.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Consiliului mun. Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Igor Gorița cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru