

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.M.Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov,M.Anton. V.Cotorobai)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „VisPas și Co” împotriva Societății cu răspundere limitată „Pamuk &Gaina”, Livădaru Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2017 Societatea cu răspundere limitată „VisPas și Co” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Pamuk &Gaina”, Livădaru Natalia cu privire la încasarea datoriei în sumă de 180 720,68 de lei rezultate din contractul de locațiune cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Societatea cu răspundere limitată „Pamuk &Gaina” și Livădaru Natalia în beneficiul Societății cu răspundere limitată „VisPas și Co” datoria în sumă de 180 720, 68 de lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 422 de lei, iar în total suma de 186 142,68 de lei.

La 17 noiembrie 2017, în termenul legal avocatul Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la re judecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru pe motiv că nu corespunde cerințelor art.365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat aferente etapei procesului. Concomitent s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului s-a numit pentru data de 29 martie 2018, ora 10.30.

La 12 martie 2018 apelanta Livădaru Natalia, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a taxei de stat în sumă de 4066, 20 de lei.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru, s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 17 aprilie 2018, avocatul Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru a declarat prin intermediul adresei electronice recurs împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A menționat avocatul Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru că instanța de apel neântemeiat a refuzat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, or, la 12 martie 2018 prezentând dovada achitării taxei de stat a solicitat eliberarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Menționează că în situația în care recurenta a solicitat acordarea unui termen instanța de apel nu era în drept să refuze, astfel, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Oxana Ivanov în

interesele Nataliei Livădaru și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat, stabilindu-i un termen rezonabil până la data de 29 martie 2018, ora 10.30.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru, s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel a constituit necesitatea depunerii apelului motivat.

Totodată, Colegiul relevă că copia încheierii din 08 februarie 2018 a fost expediată în adresa avocatului Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru la 01 martie 2018 prin adresa electronică (f.d.91).

În acest sens, Colegiul conchide că conform art.105 alin.(1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Prin urmare, Colegiul afirmă că avocatul Oxana Ivanov în interesele Nataliei Livădaru avea obligația legală de a executa acțiunea procesuală de depunere a cererii de apel motivată în instanța de apel începând de la 01 martie 2018 până la data de 29 martie 2018.

Colegiul notează că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 martie 2018 apelanta Livădaru Natalia a invocat că nu a primit hotărârea primei instanțe motivată, însă nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a depune cerere de apel motivată (f.d.100-101).

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că urmează a fi respins argumentul avocatului Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru precum că la 12 martie 2018 prezentând dovada achitării taxei de stat a solicitat eliberarea hotărârii motivate a instanței de fond, ca fiind unul declarativ.

Or, conform cererii anexate la materialele dosarului (f.d.95) apelanta Livădaru Natalia a solicitat doar să fie anexat bonul de plată a taxei de stat.

Concomitent Colegiul relevă că conform informației existente pe pagina oficială web a Judecătoriai Chișinău, hotărârea integrală pronunțată la caz a fost afișată din data de 11 ianuarie 2018, partea interesată dispunând de posibilitatea obținerii acesteia. Iar, la 29 ianuarie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a remis dosarul civil în cauză în adresa instanței de apel (f.d.87), prin urmare, partea interesată trebuia să întreprindă acțiunile și măsurile respective pentru a face cunoștință cu hotărârea întocmită integral de către instanța de fond.

Astfel, dat fiind că apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 08 februarie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 29 martie 2018, instanța de apel a restituit apelantei cererea de apel.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), CtEDO a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a

promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei și a avocatului Oxana Ivanov de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 08 februarie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către avocatul Oxana Ivanov în interesele recurentei Natalia Livădaru nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele recurenteii Natalia Livădaru.

Se menține încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „VisPas și Co” împotriva Societății cu răspundere limitată „Pamuk &Gaina”, Livădaru Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru