

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Simac Leonti,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simac Leonti împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Simaki” cu privire la anularea ordinelor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Simac Leonti împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2017,

### c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2016, Simac Leonti a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Simaki”, solicitând anularea ordinului nr. 4-16 din 06 octombrie 2016, prin care i-a fost interzis accesul pe teritoriul SRL „Simaki” în lipsa directorului Naboca Alexandr, precum și în afara orelor de lucru, și a ordinului nr. 5-16 din 06 octombrie 2016 emis de SRL „Simaki” de concediere a sa în temeiul art. 86 Codul muncii, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2017, acțiunea a fost admisă parțial și s-a constatat nulitatea ordinului nr. 5-16 din 06 octombrie 2016, emis de SRL „Simaki” în persoana directorului Alexandru Naboca, cu privire la concedierea lui Leonti Simac din rândul colaboratorilor societății. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 octombrie 2017, Simac Leonti a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2017 în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Simac Leonti și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în

care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru 19 aprilie 2018, ora 10.00.

La 13 martie 2018, Simac Leonti a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, apelul declarat de Simac Leonti a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 15 februarie 2018.

La 07 mai 2018, Simac Leonti a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de depunere a apelului motivat și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza de examinare a cererii de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că la 20 februarie 2018 a luat cunoștință de materialele dosarului și i-a fost înmănată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, însă dat fiind faptul că nu și-a luat ochelarii și a fost telefonat de către fiică că s-a îmbolnăvit ginerele, a fost nevoit să plece și să revină a doua zi să ia cunoștință cu dosarul. La 22 februarie 2018, ginerele său a decedat și fiind ocupat cu funeraliile, s-a prezentat la avocat, în adresa căruia încheierea din 15 februarie 2018 n-a fost expediată, la data de 12 martie 2018 și respectiv, a doua zi – 13 martie 2018 a depus apelul motivat.

Indică Simac Leonti că fiind stresat de decesul ginerele, a comunicat greșit avocatului că copia încheierii a primit-o la 21 februarie 2018, și nu la 20 februarie 2018, respectiv acesta considerând că apelul motivat a fost depus în termenul de 20 de zile stipulat în încheierea din 15 februarie 2018, nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a cererii de apel motivată.

La 16 mai 2018, Simac Leonti a depus recurs suplimentar, menționând că circumstanțele expuse în recursul inițial nu pot fi interpretate ca un abuz de drepturi procedurale, deoarece apelul motivat a fost depus la 13 martie 2018, pe când ședința de judecată a fost fixată pentru 19 aprilie 2018, considerent din care solicită repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 a fost expediată în adresa recurentului Simac Leonti la 27 aprilie 2018, potrivit scrisorii de însoțire nr. 5431 (f.d. 136), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Simac Leonti la 07 mai 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 mai 2018, în adresa intimă SRL „Simaki” a fost expediată spre cunoștință copia recursului inițial declarat de Simac Leonti, iar la 18 mai 2018 copia celui motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 31 octombrie 2017, Simac Leonti a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Simac Leonti și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului a fost numită pentru 19 aprilie 2018, ora 10.00.

La 19 februarie 2018, Simac Leonti a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat eliberarea dosarului pentru a lua cunoștință de materialele acestuia (f.d. 93).

Astfel, la 20 februarie 2018 recurentul-apelant a luat cunoștință de materialele cauzei și s-a semnat că a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 (f.d. 95), termenul limită de 20 de zile pentru depunerea apelului motivat fiind 12 martie 2018.

La 13 martie 2018, Simac Leonti a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, apelul declarat de Simac Leonti a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 15 februarie 2018.

În cererea de recurs, Simac Leonti a invocat că a depășit termenul de depunere a cererii de apel motivată doar cu o zi, deoarece la 22 februarie 2018 a decedat ginerele său, fapt confirmat prin certificatul de deces anexat la recurs și dat fiind faptul că a fost ocupat cu funeraliile, s-a prezentat la avocatul Valentina Hriplivaia cu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018 abia la 12 martie 2018, apelul motivat fiind întocmit și depus a doua zi – 13 martie 2018.

În situația descrisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Simac Leonti a depășit termenul indicat în încheierea din 15 februarie 2018 din motive întemeiate – decesul unui membru al familiei și doar cu o zi, iar depunerea apelului motivat la 13 martie 2018 nu a periclitat și tergiversat examinarea cauzei, ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de

punere pe rol a apelului fiind numită abia pentru 19 aprilie 2018, ora 10.00.

Se reține că deși prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, cererea de apel urmează a fi restituită, termenul dat poate fi prelungit de către instanța de judecată în cazul existenței unor motive întemeiate și convingătoare.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural au fost înlăturate cu întârziere de o zi din motive întemeiate și cu mai mult de o lună înainte de prima ședință de judecată a instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea de restituire a apelului urmează a fi casată cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Simac Leonti, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 și a restitui prezenta cauză spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Simac Leonti.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simac Leonti împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Simaki” cu privire la anularea ordinelor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh