

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. A. Rotari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Economică (jud. A. Colenco, V. Harmaniu, E. Clim)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Muruianu, N. Moldovanu, V. Barba, I. Vilcov, Iu. Șumcov)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, Iu. Oprea, M. Ghervas, L. Gafton, I. Druță)

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Nichifor Leonid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor cu privire la excluderea lui Adrian Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor”, și

cererea reconvențională depusă de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor cu privire la excluderea lui Leonid Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor” și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice,

### c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2008 asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor a depus cerere de chemare în judecată împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor solicitând excluderea lui Adrian Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor”.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 10 iulie 2002 a fost fondată SRL „Frații Nichifor” cu adresa juridică în xxxxx, asociații fiind: Adrian Nichifor cu cota-parte de 50 % și Leonid Nichifor cu cota-parte de 50 % din capitalul statutar. Pe parcursul a trei ani Adrian Nichifor, deținând funcția de administrator, a comis acte în dauna întreprinderii, astfel pe perioada administrării întreprinderii a stopat activitatea acesteia, nu a executat obligațiunile sale statutare, nu a convocat adunări generale, niciodată nu a solicitat de la acesta sprijinul în acțiunile sale, nu s-au întocmit rapoartele anuale privind activitatea societății.

A mai indicat că pârâțul în funcție de administrator a admis acumularea datoriilor, unipersonal și fără împuternicirile acordate de către adunarea generală a SRL „Frații

Nichifor” a dat acordul la înstrăinarea imobilului situat în xxxxx către SA „Monolit” la un preț mai mic decât valoarea de piață, în scopul stingerii datoriilor.

La 13 ianuarie 2009, Adrian Nichifor a înaintat împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” - Leonid Nichifor acțiune reconvențională solicitând excluderea lui Leonid Nichifor din rândul asociaților al SRL „Frații Nichifor” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reconvenționale s-a indicat că toate datoriile au apărut doar din cauza conduitei necorespunzătoare a lui Nichifor Leonid, care a avut ca rezultat stoparea activității întreprinderii și acumularea datoriilor rezultate din raporturile comerciale cu SA „Monolit”. Totodată a menționat că Leonid Nichifor nu a vărsat cota-parte ca asociat în capitalul social al SRL „Frații Nichifor”.

Prin hotărârea din 14 martie 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție s-a admis integral acțiunea înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” - Leonid Nichifor și s-a exclus asociatul Adrian Nichifor din SRL „Frații Nichifor”; s-a încasat de la Adrian Nichifor în beneficiul lui Leonid Nichifor taxa de stat în sumă de 100 de lei; s-a respins ca nefondată și depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă cererea reconvențională a lui Adrian Nichifor (f.d. 105 - 109, vol. I).

Prin decizia din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice s-a admis apelul depus de către Adrian Nichifor; s-a casat hotărârea din 14 martie 2009 a Judecătorei Economice de Circumscripție și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” - Leonid Nichifor s-a respins, iar cererea reconvențională înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” - Adrian Nichifor s-a admis integral și s-a exclus asociatul Leonid Nichifor din SRL „Frații Nichifor”; s-au încasat de la Leonid Nichifor cheltuielile de judecată în sumă de 150 de lei. (f.d. 191-195, vol. I)

La 27 iulie 2009 Leonid Nichifor a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este ilegală, nefondată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a examinat superficial și neobiectiv cauza, încălcând normele de drept material și de drept procedural.

A precizat recurentul că instanța de apel s-a expus pe probe false, respingând demersurile cu privire la efectuarea unei expertize grafoscopice a înscrisurilor prezentate și anexate la materialele cauzei de către Adrian Nichifor. Neobiectivitatea instanței de apel la adoptarea deciziei este demonstrată și prin limitarea accesului la justiție al lui Leonid Nichifor și anume prin respingerea demersului privind amânarea ședinței de judecată în legătură cu plecarea acestuia peste hotarele țării. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că procesele –verbale din 12.02.2007 și din 20.02.2007 au fost întocmite în lipsa asociatului Leonid Nichifor și semnate de către un terț necunoscut, fapt ce se demonstrează prin anexarea copiei pașaportului care atestă că Leonid Nichifor a ieșit din Republica Moldova la 11.01.2007 și a revenit la 22.02.2007. Ori, sigiliile aplicate de Serviciul de Grăniceri al statului Israel confirmă că recurentul s-a aflat pe teritoriul acestei țări în perioada 11.01.2007-22.02.2007. În aceste circumstanțe, Nichifor Leonid era în imposibilitate de a participa și totodată, a semna procesul-verbal ale adunării (de constituire) generale, fără număr, din 20.02.2007.

A menționat recurentul că ilegalitatea proceselor–verbale ale adunării generale a

fondatorilor se confirmă și prin întocmirea lor incorectă de fapt și de procedură. În contextul dat, recurentul susține că este evident că instanța de apel superficial a examinat litigiul dat, eronat și arbitrar a interpretat legea și adoptând soluția la caz a dat câștig de cauză unor persoane nedemne care, în urma falsificării și abuzului de încredere, au însușit bunuri în proporții deosebit de mari, nesuportând nicio pedeapsă.

La 13 octombrie 2009 Nichifor Leonid a depus cerere de modificare a cerințelor din recursul declarat împotriva deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În sensul dat, recurentul a reținut că unica probă de admitere a cererii reconvenționale a servit procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, fără număr, din 20.02.2007.

A declarat că, deoarece instanța de apel a ignorat explicațiile reprezentantului recurentului Anatolii Bacalâm precum că semnătura nu-i aparține recurentului a fost înaintată o plângere către Procuratura Municipală privind intentarea urmăririi penale în temeiul art. 310 Cod penal. La 20.07.2009 Procuratura Municipală, prin ordonanța sa, a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării probelor în procesul civil de către Adrian Nichifor și reprezentantul acestuia Vladimir Lobodă, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal. Concomitent, a relatat recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra demersului în formă protocolară privind dispunerea expertizei grafoscopice pentru stabilirea apartenenței semnăturii din procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, fără număr, din 20.02.2007.

La 16 decembrie 2009 Nichifor Leonid, prin intermediul avocatului Angela Balan, a înregistrat cerere de completare a motivelor cererii de recurs din 13.10.2009, susținând suplimentar că instanța de apel în motivarea soluției sale s-a axat și pe certificatul nr. 30013/609 din 26.09.2007 conform căruia Adrian Nichifor de unul singur a achitat completarea capitalului statutar al SRL „Frații Nichifor” în sumă de 3240 de lei. Din arhiva Camerei Înregistrării de Stat, în dosarul SRL „Leoplast Prim”, unde la fel părțile sunt asociați, s-a depistat certificatul de la aceeași bancă, cu același număr și din aceeași dată, numai cu indicarea datelor bancare a SRL „Leoplast Prim”. De asemenea, în dosarul din arhiva Camerei Înregistrării de Stat pentru SRL „Frații Nichifor” un astfel de certificat lipsește. Concomitent, a subliniat că certificatul dat a fost prezentat instanței de către avocatul intimatului Vladimir Lobodă. (f.d. 93, vol. I)

Prin decizia din 17 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor și s-a menținut fără modificări decizia din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice.

La 17 martie 2017, Leonid Nichifor, prin intermediul avocatului Marina Frecauțan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea deciziei contestate și a deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice, cu trimiterea cauzei la rejudecare în apel.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Leonid Nichifor, prin intermediul avocatului Marina Frecauțan; s-a casat decizia din 17 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție adoptată în civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor cu privire la excluderea lui Adrian Nichifor din asociații SRL „Frații Nichifor” și la cererea

reconvențională depusă de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor cu privire la excluderea lui Leonid Nichifor din asociații SRL „Frații Nichifor” și încasarea cheltuielilor de judecată; s-a reținut în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice, în alt complet de judecată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Economice a fost adoptată la 09 iunie 2009, iar Nichifor Leonid a declarat recurs la 27 iulie 2009. Astfel, Colegiul reține că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de către Nichifor Leonid și va casa decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecarea în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în

primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel adoptând soluția pe caz, expunându-se asupra netemeinicii acțiunii înaintate de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

Astfel, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, prin ce se impune concluzia de a fi casată decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Din recursul declarat de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor rezultă că acesta își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel referitor la faptul că la judecarea cauzei instanța de judecată nu a luat în considerare argumentele și demersurile înaintate de către Leonid Nichifor în vederea ordonării efectuării expertizei grafoscopice pentru stabilirea apartenenței semnăturii din procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, fără număr, din 20.02.2007. Ori, la materialele dosarului lipsesc acte judecătorești ce ar confirma soluționarea acestor demersuri de către instanța ierarhic inferioară.

De asemenea, este de remarcat că neelucidarea acestor aspecte de către instanțele naționale a servit temei de a se adresa cu cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, înregistrată cu nr. 52205/10.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2016 a Curții Europene s-a constatat violarea art. 6 paragraf 1 al Convenției și anume că instanțele naționale nu au răspuns la argumentele lui Leonid Nichifor privind aplicarea în speță a termenului de prescripție, precum și împiedicarea lui Leonid Nichifor de a administra probe prin faptul că instanțele de judecată nu au ordonat efectuarea unei expertize grafoscopice.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Leonid Nichifor, prin intermediul avocatului Marina Frecauțan; s-a casat decizia din 17 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor cu privire la excluderea lui Adrian Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor” și la cererea reconvențională depusă de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor cu privire la excluderea lui Leonid Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor” și încasarea cheltuielilor de judecată; s-a reținut în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva deciziei din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În contextul dat, Colegiul reține că, deoarece decizia din 17 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție a fost casată prin încheierea din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs urmează a verifica argumentele expuse în recursul declarat de Nichifor Leonid ce au fost expuse supra.

Deci, Colegiul menționează că temei de contestare a deciziei instanței de apel a servit examinarea superficială și neelucidarea aspectelor ce țin de neexpunerea de către

instanța de judecată asupra demersului înaintat de Nichifor Leonid în vederea ordonării efectuării expertizei grafoscopice pentru stabilirea apartenenței semnăturii din procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, fără număr, din 20.02.2007.

La caz, Colegiul relevă că verificând legalitatea actelor de dispoziție supuse contestării s-a stabilit că instanța de apel nu s-a expus asupra demersului înaintat de Leonid Nichifor referitor la dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturilor din procesele-verbale ale adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”.

Or, din materialele cauzei rezultă că demersul respectiv a fost înaintat în cadrul ședinței de judecată a Curții de Apel Economice din 04.06.2009.

Tot aici este de notat că demersul înaintat nu a fost indicat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 04.06.2009, fapt ce a și servit temei de înregistrare la 17.06.2009 a obiectiilor la procesul-verbal al ședinței de judecată la judecarea cauzei din 04.06.2009 (f.d. 196, vol. I), care a fost respins de către instanța de apel prin încheierea din 17 iunie 2009, din motiv că faptele expuse în aceste observații sunt neîntemeiate. (f.d. 199-200, vol. I)

Colegiul precizează că instanța de apel respingând observațiile la procesul-verbal înaintat de Nichifor Leonid, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, nu și-a motivat încheierea adoptată în sensul soluției emise, în condițiile când prevederile art. 276 CPC stabilesc cert că judecătorul pronunță o încheiere motivată de respingere totală sau parțială a observațiilor depuse asupra procesului-verbal.

De asemenea, este de menționat că Nichifor Leonid atât în cadrul derulării procesului în instanța de apel, cât și în susținerile verbale anexate la dosar își exprimă dezacordul cu autenticitatea procesului-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, fără număr, din 20.02.2007, prezentând probe care ar justifica obiectiile reclamantului în vederea nesemnării procesului-verbal vizat.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevante argumentele recurentului precum că instanța de apel a examinat cauza superficial, neelucidând toate aspectele ce țin de argumentele și solicitările lui Nichifor Leonid privind ordonarea efectuării expertizei grafoscopice a semnăturilor din procesele-verbale ale adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor”, în condițiile când recurentul a prezentat înscrisuri ce justifică că la data de 20.02.2007 nu era în Republica Moldova și semnătura aplicată în procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Frații Nichifor” nu este al lui.

Or, la materialele cauzei nu există o dispoziție care ar demonstra examinarea demersului înaintat de Nichifor Leonid și expunerea asupra acestuia prin prisma necesității, oportunității și temeiniciei solicitării înaintate.

În atare ordine de idei, Colegiul menționează că lipsa unei încheieri a instanței de apel pentru care s-ar examina demersul reclamantului Nichifor Leonid cu privire la ordonarea expertizei ar limita accesul la justiție în exercitarea drepturilor procedurale, inclusiv prin înaintarea demersului privind ordonarea expertizei.

Este de remarcat că încălcarea art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a fost stabilită de CtEDO indicându-se de către Curte expres că neordonarea efectuării expertizei solicitate de Nichifor Leonid este o îngrijădire pentru acesta de a beneficia de un proces echitabil.

Sub aspectul dat, Colegiul reține că prin prisma egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, un element al principiului echității este

contradictorialitatea între părțile în proces, care impune ca fiecare parte să prezinte probe care le consideră temei al pretențiilor sale.

Colegiul notează ca fiind relevante speței prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, care statuează că, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Aliniatul (4) al aceluiași articol, prevede că, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În aceste ordine de idei, instanța de recurs decelează că Curtea de Apel Economică prin neexaminarea demersului înaintat de Nichifor Leonid i-a fost lezat reclamantului dreptul la un proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere respectarea principiului egalității armelor în proces și exercitarea drepturilor procedurale ale participanților la proces.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO, fapt constatat și în cauza Nichifor vs Republica Moldova (cererea 52205/10).

Având în vedere normele legale menționate supra și circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că eroarea comisă de instanța de apel duce la încălcarea dreptului lui Nichifor Leonid la un proces echitabil și din acest motiv urmează a fi casată decizia din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deoarece în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța de recurs nu poate administra noi dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui prezenta cauză la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Colegiul relevă că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele enunțate supra, rezultând atât din pretențiile, demersurile și de argumentele invocate de reclamantul Nichifor Leonid, cât și din obiecțiile părții oponente în cererea de apel și probele în susținerea poziției fiecăruia. Caracterul peremptoriu al probelor ce formează concluzia instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanțele pricinii și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

De asemenea, la rejudecarea cauzei urmează a se lua în considerare și argumentele conținute în hotărârea din 20 septembrie 2016 a CtEDO privind aplicarea termenului de prescripție extinctivă.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Nichifor Leonid.

Se casează decizia din 09 iunie 2009 a Curții de Apel Economice adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor cu privire la excluderea lui Adrian Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor” și la cererea reconvențională depusă de asociatul SRL „Frații Nichifor” – Adrian Nichifor împotriva asociatului SRL „Frații Nichifor” – Leonid Nichifor cu privire la excluderea lui Leonid Nichifor din rândul asociaților SRL „Frații Nichifor” și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu