

Prima instanță, Judecătoria Soroca, sediul Florești:
L. Cocier
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți:
Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, M. Pitic, L. Gafton

dosarul nr. 2rh-134/18

Î N C H E I E R E

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Redca Iacov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto-Siguranta” Societate pe Acțiuni împotriva lui Redca Iacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Redca Iacov împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 11 ianuarie 2016, CA „Auto-Siguranta” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Redca Iacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 21 februarie 2017, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în ordine de regres din contul lui Redca Iacov în beneficiul CA „Auto-Siguranta” SA suma de 81 143,78 lei achitată cu titlu de despăgubire CA „Victoria Asigurări” SA, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 2434,31 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Redca Iacov și menținută hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 21 februarie 2017.

La 19 iulie 2017, Redca Iacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Florești din 21 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, recursul declarat de Redca Iacov a fost considerat inadmisibil.

La 20 aprilie 2018, Redca Iacov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 și restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la art. 449 lit. b) CPC, revizuiantul a invocat că la 13 februarie 2018 a făcut cunoștință cu materialele cauzei și i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei și anume, actele prezentate de către compania de asigurări nu au fost certificate și nu au fost prezentate probe ce confirmă circumstanțele de fapt ale pretențiilor din acțiune. Astfel, dânsul nu a fost invitat la examinarea automobilului de model Mitsubishi Pajero cu n/î KVL 020, precum nici nu a participat la încheierea și semnarea acordului de despăgubire, fiindu-i încălcat în acest mod dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, indică Redca Iacov că nu a fost prezentat de către CA „Auto-Siguranta” SA contractul de asigurare CASCO, precum nici nu a fost comunicat cine a fost beneficiarul despăgubirii de asigurare în temeiul contractului CASCO.

La 03 mai 2018, în adresa intimă CA „Auto-Siguranta” SA a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Redca Iacov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către Redca Iacov în susținerea cererii de revizuire și anume că, după studierea la 13 februarie 2018 a materialelor cauzei i-a devenit cunoscut faptul că actele prezentate de către CA „Auto-Siguranta” SA nu au fost certificate, iar dânsul nu a fost invitat la examinarea automobilului și la încheierea acordului de despăgubire, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or, revizuiantul Redca Iacov nu s-a aflat în imposibilitate de a lua cunoștință cu materialele dosarului pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și de a studia înscrisurile administrate de către instanță.

Astfel, copia dosarului de daune a fost anexată la materialele cauzei odată cu înaintarea acțiunii și respectiv, circumstanțele invocate de către Redca Iacov i-au fost cunoscute încă de la data expedierii în adresa sa a citației împreună cu o copie a cererii de chemare în judecată și actele anexate la aceasta de către reclamantă. Mai mult ca atât, reprezentantul pârâtului Redca Iacov, avocatul Serghei Guțu, a participat la examinarea cauzei în prima instanță, iar în cea de apel au fost prezenți atât avocatul, cât și însuși Redca Iacov.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Redca Iacov, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuiant sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Redca Iacov ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Redca Iacov împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Auto-Siguranta” Societate pe Acțiuni împotriva lui Redca Iacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton