

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești
judecător: E. Lavciuc
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Grosu Maria, prin intermediul
avocatului Tănase Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria
împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin
care a fost respins apelul declarat de Grosu Maria și a fost menținută hotărârea
Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2017, prin care, a fost
respinsă, în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă, cererea de
chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu
privire la revocarea contractului de donație,

c o n s t a t ă:

La data de 03 noiembrie 2015, Grosu Maria a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de
donație, din xxxxxx, încheiat între Grosu Maria și Focșa Daniela, înregistrat cu
xxxx, autentificat de notarul public Svetlana Bulgac.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de xxxxxx, a încheiat contractul de donație, înregistrat cu xxxx, autentificat de notarul public Svetlana Bulgac, prin care a donat necondiționat, lui Focșa Daniela, următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții, aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,2267 ha, cu numărul cadastral xxxxxx; casa de locuit, cu anexă și terasă, lit. 1, cu suprafața de 76,8 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.01; construcția accesorie, beci, cu suprafața de 19,4 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.02; construcția accesorie, magazie, cu suprafața de 10,8 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.03; construcția accesorie, baie, cu o suprafață de 12 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.04; construcția accesorie, magazie, cu suprafața de 10 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.05; construcția accesorie, bucătărie de vară, cu suprafața de 33,6 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.06, amplasate în xxxxxx.

Reclamanta, Grosu Maria a indicat că, pînă la semnarea contractului de donație din xxxxxx, înregistrat cu xxxx, Focșa Daniela a manifestat un comportament respectuos față de reclamantă. Însă, după semnarea contractului, sus menționat, pîrîta, împreună cu soțul ei, au început să o umilească și să o amenințe cu violența fizică. Grosu Maria a motivat că, Focșa Daniela refuză să o ajute, deși reclamanta, din cauza vârstei înaintate, necesită ajutor.

Astfel, reclamanta a calificat comportamentul pârâtei ca fiind o ingraturdine gravă, care nu a fost posibil să o prevadă, la momentul încheierii contractului de donație respectiv. Reclamanta a adresat numeroase plângeri, către primărie și inspectorul de sector, cu referire la comportamentul manifestat de către pîrîta Focșa Daniela, față de reclamanta Grosu Maria.

În drept, reclamanta Grosu Maria și-a întemeiat pretențiile în baza art. 834-835 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2017, a fost respinsă, în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă, cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Grosu Maria și a fost menținută hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2017.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, din 14 decembrie 2017, a fost expediată, de către instanța de apel,

prin poșta electronică, reprezentantului lui Grosu Maria, avocatului Vîrlan Sergiu, la data de 03 martie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost depus de către Grosu Maria, prin intermediul avocatului Tănase Oleg, la data de 31 ianuarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta Grosu Maria a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău, din data de 14 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, din data de 16 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Grosu Maria a invocat că, la data de xxxxxx, a încheiat cu intimata Focșa Daniela, contractul de donație, înregistrat cu xxxx, autentificat de notarul public Svetlana Bulgac. Recurenta a indicat că, a încheiat contractul de donație menționat, din cauza vârstei înaintate, bazându-se pe gratitudinea intimatei Focșa Daniela.

Recurenta Grosu Maria a menționat că, prima plângere, cu referire la acțiunile violente a intimatei Focșa Daniela, îndreptate spre recurentă, a fost depusă la 29 octombrie 2015, când aceasta a considerat că acțiunile intimatei constituie o ingraturitudine gravă la adresa ei și că Grosu Maria este expusă unui pericol real pentru viața și sănătate ei.

Totodată, recurenta a indicat că, prin încheierea din 13 mai 2016, privind controlul efectuat de Inspectoratul de poliție Șoldănești, intimata Focșa Daniela și soțul ei, au fost atenționați cu privire la acțiunile violente, pe care ei le manifestă față de recurenta Grosu Maria.

A mai invocat recurenta că, ea a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, în momentul în care, a constatat că în acțiunile intimatei Focșa Daniela și a soțului ei, se atestă o ingraturitudine gravă față de ea. Recurenta a indicat că, aceasta se confirmă prin plângerea depusă la data de 29 octombrie 2015, la primăria Dobrușa, raionul Șoldănești, prin care a solicitat revocarea contractului de donației din xxxxxx.

Recurenta Grosu Maria, a indicat că, pînă la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată, nu a avut motive de a solicita revocarea contractului de donație din xxxxxx, încheiat între Grosu Maria și Focșa Daniela. Or, motivele de revocare a contractului de donație, pe motivul ingraturitudinii grave, au apărut în anul 2015.

La fel, recurenta a indicat că a prezentat instanței de fond probe, care confirmă cele invocate în cererea de chemare în judecată. Ori, acțiunile violente ale intimatei Focșa Daniela au fost confirmate, în ședința de judecată, prin declarațiile martorilor.

În acest sens, recurenta a menționat că, din sensul normei art.835 alin. 1 Cod civil, contractul de donație, nu generează obligații în sarcina donatarului, ci numai o îndatorire legală, numită „de recunoștință”.

Astfel, recurenta Grosu Maria a indicat că, mărinind patrimoniul donatarului, Focșa Daniela, din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, ea este în drept să aștepte din partea intimatei Focșa Daniela, dacă nu recunoștință, atunci cel puțin loialitate, manifestată prin abținerea de la săvârșirea unor fapte necorespunzătoare față de recurentă.

Respectiv, recurenta indică că, articolul citat supra, instituie dreptul său de a revoca donația, pentru ingratitude gravă, în cazul lipsei de recunoștință manifestată de donatar, pentru gratificarea înfăptuită de către donatoarea Grosu Maria, prin intermediul contractului de donație.

A mai indicat recurenta că, dacă donatarul se face vinovat de o altă faptă ilicită, față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situația respectivă atestă o ingratitude gravă. Lista faptelor de ingratitude, nu este exhaustivă, instanțele de judecată urmând să le stabilească, în raport cu măsura în care, acestea demonstrează o ingratitude gravă. De exemplu, pot fi considerate ca fiind astfel de fapte agresiunile verbale sau fizice, exercitate în mod frecvent sau, după caz, chiar și o singură dată.

De asemenea, recurenta Grosu Maria a menționat că, temei de revocare a donației pentru ingratitude gravă, reprezintă oricare faptă ilicită, manifestată în formă de agresiuni, la sănătatea sau integritatea corporală, injurii, insulte, jigniri făcute în adresa donatorului sau a rudelor sale și care dă dovadă de o ingratitude gravă.

La fel, conform art. 272 alin.(1) Cod Civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Din acest motiv, recurenta a indicat că, este eronat argumentul instanței de apel precum că, din momentul încheierii contractului de donație din data de xxxxxx și până la data adresării în instanța de judecată cu cerere de revocare a acestui contract de donație, a trecut deja 1 an și astfel, a expirat termenul de prescripție extinctivă. Or, revocarea contractului de donație poate fi făcută doar

în decursul unui an, din momentul în care, cel îndreptățit să revoce contractul de donație, a luat cunoștință de motivul de revocare.

A mai invocat recurenta că, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că, termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată, cu privire la revocarea contractului de donație din xxxxxx, curge din momentul încheierii acestui contract. Contrar, celor reținute de instanța de apel, din probele prezentate în instanță, se deduce că motivele reale pentru a solicita revocarea contractului în instanță, au apărut și au continuat pe parcursul anului 2015, când a fost sesizată instanța de judecată.

În drept, recurenta și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 272, 835 Cod civil.

La data de 29 martie 2018, în adresa lui Focșa Daniela a fost expediată copia recursului depus de către Grosu Maria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, iar pînă la examinarea recursului, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, la cererea de recurs declarată de Grosu Maria.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, recursul declarat de Grosu Maria, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2017, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Grosu Maria, prin intermediul avocatului Tănase Oleg, urmează a fi admis, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a trimite spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație, din motivele relevate infra.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța

de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, reclamanta Grosu Maria, a indicat că, la data de xxxxxx, a fost încheiat contractul de donație, între Grosu Maria și Focșa Daniela, înregistrat cu xxxx, autentificat de notarul public Svetlana Bulgac, prin care a donat, necondiționat lui Focșa Daniela, următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții, aferent casei de locuit, cu suprafața de 0,2267 ha, cu numărul cadastral xxxxxx; casa de locuit, cu anexă și terasă, lit. 1, cu suprafața de 76,8 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.01; construcția accesorie, beci, cu suprafața de 19,4 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.02; construcția accesorie, magazie, cu suprafața de 10,8 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.03; construcția accesorie, baie, cu o suprafață de 12 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.04; construcția accesorie, magazie, cu suprafața de 10 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.05; construcția accesorie, bucătărie de vară, cu suprafața de 33,6 metri pătrați, cu numărul cadastral xxxxxx.06, amplasate în xxxxxx.

Colegiul reține că, reclamanta în cererea de chemare în judecată a menționat că, pînă la semnarea contractului de donație, din xxxxxx, înregistrat cu xxxx, Focșa Daniela a manifestat un comportament respectuos față de Grosu Maria. Însă, după semnarea contractului, sus menționat, Focșa Daniela, împreună cu soțul ei, au început să o umilească și să o amenințe cu violența fizică, a refuzat să ajute reclamanta, deși Grosu Maria, din cauza vârstei înaintate, necesită ajutor. Astfel, reclamanta a calificat comportamentul pârâtei ca fiind o ingraturitudine gravă.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, din 16 martie 2017, a fost respinsă, în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă, cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 14 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Grosu Maria și a fost menținută hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, din 16 martie 2017.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel, în consolidarea soluției adoptate, a reiterat concluzia primei instanței, și anume că, acțiunea reclamantei Grosu Maria, privind revocarea contractului de donație încheiat la xxxxxx, între Grosu Maria și Focșa Daniela, a fost depusă cu mai mult de 1 an de zile, de la încheierea contractului de donație și evenimentelor, care au succedat încheierea contractului de donație, ceea ce denotă faptul expirării termenului de prescripție

extinctivă, prevăzut la art. 835 alin.(3) Cod civil. Ori, apelanta, Grosu Maria, a invocat lipsa de respect a părții intime, Focșa Daniela, chiar după încheierea contractului de donație xxxx din xxxxxx,

Revocarea contractului de donație pentru ingratitude constituie o retractare a contractului pentru cauzele stabilite la art. 835 alin.(1) Cod civil: donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia; donatarul se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situație care atestă o ingratitude gravă. Lista faptelor de ingratitude gravă nu este exhaustivă, instanțele de judecată urmând să le stabilească în raport cu măsura în care acestea demonstrează o ingratitude gravă. De exemplu, pot fi considerate ca fiind astfel de fapte agresiunile verbale sau fizice, exercitate în mod frecvent sau, după caz, chiar și o singură dată.

Conform art. 835 alin. (3) Cod civil, revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce, a luat cunoștință de motivul de revocare.

Colegiul menționează că, prescripția extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil la admiterea acțiunii, dreptul la apărare, pe calea acțiunii civile, dreptul la acțiune. Expirarea prescripției extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărarea pe calea acțiunii civile.

Instanța de recurs reține că, termenul de prescripție pentru revocarea donației pentru ingratitude, este stabilit de un an, din momentul când donatorul a aflat despre comiterea faptei ilicite, care reprezintă temei de revocare. Scurgerea termenului de prescripție îl privează pe donator sau altă persoană îndreptățită să ceară revocarea donației. Dacă înăuntrul termenului de un an revocarea donației pentru ingratitude nu a fost cerută, se prezumă că donatarul a fost iertat. În cazurile când donatarul a comis în mod succesiv mai multe fapte ilicite, pentru care se poate cere revocarea donației, calcularea termenului se va face din momentul când donatorul a aflat despre ultima.

Colegiul constată că, instanța de apel eronat a interpretat normele legale citate supra. Or, instanța de recurs, din materialele cauzei reține că, la data de 29 octombrie 2015, Grosu Maria s-a adresat către primăria Dobrușa, raionul Șoldănești, cu plângere prin care, a solicitat ajutorul primăriei, pentru a fi anulat contractul de donație xxxx din xxxxxx, încheiat între Grosu Maria și Focșa Daniela. Ca temei de nulitate, recurenta a indicat acțiunile de nerecunoștință, manifestate de Focșa Daniela și soțul ei, în privința lui Grosu Maria.(f.d.10-11 vol. I)

În același context, instanța de recurs remarcă că, o continuare a plângerii din data de 29 octombrie 2015, adresată către primăria Dobrușa, raionul Șoldănești, Grosu Maria a depus la data de 30 octombrie 2015. În plângerea din 30 octombrie 2015, recurenta a menționat alte acțiuni manifestate de Focșa Daniela și soțul ei, în privința lui Grosu Maria. (f.d.12 vol. I)

Colegiul observă că, problema comportamentului agresiv al lui Focșa Daniela și soțul ei, manifestat față de Grosu Maria, a fost discutată, la data de 11 noiembrie 2015, în cadrul echipei multidisciplinare în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie din satul Dobrușa, raionul Șoldănești. (f.d.34-35 vol. I)

La fel, instanța de recurs reține că, la materialele cauzei sunt anexate mai multe plângeri, adresate Inspectoratului de poliție Șoldănești, de către Grosu Maria, cu referire la acțiunile lui Focșa Daniela. Spre exemplu, prin răspunsul Inspectoratului de poliție Șoldănești, nr. 6364 din 23 noiembrie 2015, Grosu Maria a fost informată despre faptul că, fiind examinată sesizarea lui Grosu Maria din data de 12 noiembrie 2015, în acțiunile soților Focșa nu au fost întrunite elementele unei contravenții sau a unei infracțiuni. (f.d.37 vol. I)

Totodată, Grosu Maria a mai depus plângere, adresată Inspectoratului de poliție Șoldănești, cu referire la acțiunile lui Focșa Daniela îndreptate spre recurentă, la data de 08 aprilie 2016 (f.d.96 vol. I). Iar, conform raportului șefului de post Paierale B., Grosu Maria a mai depus plângere, cu referire la acțiunile lui Focșa Daniela și la data de 22 august 2016 (f.d.108 vol. I).

Instanța de recurs, ținând cont de cele menționate supra, conchide că, instanța de apel, eronat a aplicat termenul de un an, prevăzut la art. 835 alin. (3) Cod civil. Or, acesta urma a fi calculat din momentul când donatorul, Grosu Maria a aflat despre ultima faptă ilicită a lui Focșa Daniela, pentru care se poate cere revocarea donației, pentru ingraturdine, săvârșită pînă la momentul sesizării instanței, de către Grosu Maria, cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanța de recurs constată, că aceste circumstanțe, au rămas fără o apreciere adecvată de către instanțele de judecată, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios, întru soluționarea obiectivă și corectă a litigiului dedus judecării.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel, fără a intra în esența acestui litigiu și fără a supune verificării raționamentul indicat supra, în raport cu prevederile legale, sub imperiul căror urmează a fi judecat prezentul litigiu, a constatat că, cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui

Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație pentru ingratitude, urmează a fi respinsă, ca fiind tardivă.

Reieșind din specificul acțiunii deduse judecății, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil de a examina cauza în fond și de a verifica cerințele formulate, prin prisma particularităților instituite de Codul civil.

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel urmează să stabilească când recurenta, Grosu Maria a aflat despre ultima acțiune a intimatei Focșa Daniela, care poate fi calificată ca ingratitude, săvârșită pînă la momentul sesizării instanței, de către reclamantă, cu prezenta cerere de chemare în judecată. Or, acest moment este important pentru a fi calculat termenul de prescripție, prevăzut la art. 835 alin. (3) Cod civil.

În afară de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel a emis o hotărâre contradictorie.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (3-6) Cod de procedură civilă prevede că, în partea introductivă a hotărârii, se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al greșierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței. În partea descriptivă, se indică succint pretențiile reclamantului, obiectiile pîrîtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care nu există concordanță, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie, decât cea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și drept consecință apare temeiul de casare a hotărârii.

Instanța de recurs constată că, în partea de motivare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2017, instanța de apel a concluzionat că, apelul declarat de Grosu Maria este neîntemeiat și urmează a fi respins (f.d.248 vol. I).

Ulterior, în partea de motivare a deciziei nominalizate, instanța de apel menționează că ajunge la concluzia, că hotărârea primei instanțe, privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată este nefondată, motiv pentru care apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. (f.d.252 vol. I)

Contrar celor expuse, prin dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, instanța de apel a respins apelul declarat de Grosu Maria și a menținut hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 16 martie 2017.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a ignorat prevederile art. 239 și art. 241 Cod de procedură civilă și a emis o hotărâre contradictorie, contrar principiului clarității hotărârii judecătorești.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând cu certitudine faptul că argumentele recurenteii Grosu Maria, sunt fondate și constatând că instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Grosu Maria, prin intermediul avocatului Tănase Oleg, a casa decizia Curții de Apel Chișinău, din data de 14 decembrie 2017, a trimite spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație.

La judecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate de instanța de recurs, creând condiții obiective și reale participanților

la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale pricinii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de către Grosu Maria, prin intermediul avocatului Tănase Oleg.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Focșa Daniela, cu privire la revocarea contractului de donație, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan