

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecători Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Pînzari Grigore,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzari Grigore  
împotriva Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” cu privire la  
contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul depus de Întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova” și a  
fost casată hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și  
emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

#### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2017 reclamantul Pînzari Grigore s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la  
eliberarea copiei legalizate a tabelului de pontaj și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului individual  
de muncă nr.33 din 05.03.2013 și ordinului nr. 40 din 05.03.2013, a fost angajat în  
funcția de inginer coordonator în Secția Administrare Construcții Infrastructură  
filiala Chișinău a ÎS ”Calea Ferată din Moldova” (SACI a ÎS „CFM”) pe o  
perioadă nedeterminată.

A invocat că a început să activeze la ÎS ”Calea Ferată din Moldova” din anul  
2002 fiind permanent transferat și avansat în funcții. Astfel, ultima funcție deținută  
de către acesta, era inginer coordonator în Secția Administrare Construcții  
Infrastructură filiala Chișinău a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”.

A menționat că în luna decembrie 2014, angajatorul ÎS „Calea Ferată din  
Moldova” (SACI a ÎS „CFM”) având drept scop de a-l elibera din funcția deținută,  
într-un interval scurt de timp (11 zile), i-a aplicat două sancțiuni disciplinare și  
anume:- prin ordinul nr. 146/SACI din 12.12.2014, lui Pînzari Grigore i-a fost  
aplicată sancțiunea disciplinară în baza art.206 alin. (1) lit.c) al Codului Muncii,  
sub formă de mustrare aspră pentru neexecutarea indicațiilor conducerii; - prin  
ordinul nr. 151/SACI din 23.12.2014 a Secției Administrare Construcții  
Infrastructura filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” în baza art. 86 alin.

(l) lit. h) al Codului Muncii, a fost concediat dl Pînzari Grigore din funcția de inginer - coordonator din data de 24.12.2014 pentru lipsă a mai mult de 4 ore consecutive de la locul de muncă.

Întru apărarea intereselor sale în instanța de judecată, la data de 07 noiembrie 2016, Pînzari Grigore a înaintat o solicitare de a i se elibera copia legalizată a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014, de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru zilele lucrătoare a fostului angajat Pînzari Grigore.

Suplimentar la cele menționate a susținut reclamantul că la data de 22 noiembrie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin scrisoarea nr. 372/SACI a dat un răspuns evaziv la solicitarea înaintată, iar copia legalizată a actului solicitat nu a fost anexat la solicitare. Scrisoarea de fapt fiind recepționată de către Pînzari Grigore la data de 23 noiembrie 2016.

A relatat că la 20 decembrie 2016 a înaintat către ÎS „Calea Ferată din Moldova” o cerere prealabilă prin care repetat a solicitat eliberarea actului inițial. Astfel, a susținut că cererea prealabilă a fost recepționată de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 22 decembrie 2016, însă răspuns la cererea înaintată nu a primit.

Prin urmare, reclamantul a indicat că ÎS „Calea Ferată din Moldova” în termenii fixați de legislația în vigoare, răspuns la cererea prealabilă înaintată nu a dat, iar actele solicitate nu au fost eliberate.

A menționat că actul solicitat de la pârât, a fost necesar pentru asigurarea apărării în litigiul dintre reclamant și ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind anularea ordinilor de sancționare disciplinară și eliberare din serviciu, iar lipsa acestui act a compromis întreg litigiu de judecată, deoarece a îngrădit accesul reclamantului la probe importante din dosar.

Refuzul de a-i se elibera un simplu act ce vizează activitatea sa în cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a cauzat suferințe psihice enorme. Or, a fost pus în situația să ceară de la fostul angajator un act ce prezenta modul de activitate la întreprindere.

Astfel, a solicitat să fie obligat pârâtul să elibereze copia legalizată a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014 de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pentru zilele lucrătoare a fostului angajat Pînzari Grigore și să fie încasat prejudiciul moral cauzat în mărime de 20 000 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat ÎS „Calea Ferată din Moldova” să elibereze copia legalizată a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014 de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pentru zilele lucrătoare a fostului angajat Pînzari Grigore. S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Pînzari Grigore prejudiciul moral cauzat în mărime de 1000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

Cerința privind încasarea de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Pînzari Grigore prejudiciul moral cauzat în mărime de 19 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei, s-a respins ca nefondată.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" și a fost casată hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 15 martie 2018 Pînzari Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a admite acțiunea și corect a invocat prevederile art.5, art.6, art.10 alin.(2) a Legii cu privire la accesul la informație.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 18 ianuarie 2018, iar la 15 martie 2018 Pînzari Grigore a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 02 mai 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Pînzari Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” solicitând să fie obligat pârâtul să elibereze copia legalizată a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014 de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, pentru zilele lucrătoare a fostului angajat Pînzari Grigore și să fie încasat prejudiciul moral cauzat în mărime de 20 000 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii ca fiind întemeiată.

Instanța de apel, examinând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe a admis apelul depus de Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" și a fost casată hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În susținerea concluziei date, instanța de apel a reținut că, hotărârea primei instanțe este ilegală deoarece ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu constituie

autoritate publică în sensul legii cu privire la contenciosul administrativ și nu constituie nici subiect al legii privind accesul la informație.

A indicat instanța de apel că ÎS „Calea Ferată din Moldova” în prezenta speță nu acționează în calitate de persoană juridică, care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, gestionează servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale, or, raportul juridic constituit dintre părțile procesului se referă la natura raporturilor de muncă, neimplicând elementele unei autorități publice, care gestionează servicii publice.

Prin urmare a concluzionat instanța de apel că instanța de fond în mod eronat a reținut prezenta pricină și a examinat-o potrivit procedurii speciale de contencios administrativ, or, prezenta lege nu este aplicabilă la soluționarea litigiului de muncă dintre apelanta-angajator și intimatul-angajat, or, la soluționarea litigiilor de restabilire în funcție sau transfer ilegal sarcina probațiunii rezidă din dispozițiile art.89 Codul muncii și este pusă în seama pârâtului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe rezultă din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz.

Astfel, materialelor cauzei atestă că în baza contractului individual de muncă nr.33 din 05.03.2013 și ordinului nr. 40 din 05.03.2013 Pînzari Grigore a fost angajat în funcția de inginer coordonator în Secția Administrare Construcții Infrastructură filiala Chișinău a ÎS”Calea Ferată din Moldova” (SACI a ÎS „CFM”1) pe o perioadă nedeterminată (f.d.4).

Tot actele cauzei atestă că Pînzari Grigore, a început să activeze la ÎS ”Calea Ferată din Moldova” din anul 2002. Ultima funcție deținută de către acesta, este inginer coordonator în Secția Administrare Construcții Infrastructură filiala Chișinău a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”. Totodată, reclamantului i-a fost aplicate două sancțiuni disciplinare, și anume: - prin ordinul nr. 146/SACI din 12.12.2014, lui Pînzari Grigore i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară în baza art.206 alin. (1) lit.c) al Codului Muncii, sub formă de mustrare aspră pentru neexecutarea indicațiilor conducerii; - prin ordinul nr. 151/SACI din 23.12.2014 al Secției administrare construcții a infrastructura filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” în baza art. 86 alin. (1) lit. h) al Codului Muncii, a fost concediat dl Pînzari Grigore din funcția de inginer - coordonator din data de 24.12.2014 pentru lipsă a mai mult de 4 ore consecutive de la locul de muncă.

Astfel, prin cererea depusă la 07 noiembrie 2016, Pînzari Grigore a solicitat de a-i se elibera copia legalizată a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014, de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru zilele lucrătoare (f.d.5-6).

ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin scrisoarea nr. 372/SACI din 22 noiembrie 2016 a dat un răspuns evaziv la solicitarea înaintată de Pînzari Grigore, iar copia legalizată a actului solicitat nu a fost anexat la solicitare (f.d.7-8).

Iar, la 20 decembrie 2016, Pînzari Grigore a înaintat către ÎS „Calea Ferată din Moldova” o cerere prealabilă prin care repetat a solicitat eliberarea actului inițial. Astfel, cererea prealabilă a fost recepționată de către ÎS „Calea Ferată din

Moldova” la data de 22 decembrie 2016, însă răspuns la cererea înaintată, reclamantul nu a primit.

Instanța de recurs reiterează că dreptul la informație este un drept fundamental, garantat de art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și art. 34 al Constituției Republicii Moldova. Accesul la informație este un drept al cetățeanului, precum și o obligație a autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățenilor în privința problemelor de interes public.

Relevantă, la caz, au și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, care direct indică că oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Iar, art. 5 alin. (1) și (2) din legea menționată prevede că, subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt autoritățile publice centrale și locale -autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească, instituțiile publice centrale și locale -organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social culturale și altor atribuții cu caracter necomercial, persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sânt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

Mai mult, conform prevederilor art. 6 alin (2) al Legii cu privire la accesul la informație, în sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sânt considerate: 1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea): a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condițiile legii.

Conform art. 11 alin. (1). pct. 1). 2) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație.

La caz, avînd în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil menționează că Pînzari Grigore întru apărarea drepturilor sale s-a adresat către angajator cu o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei legalizate a tabelului de pontaj pentru toată luna noiembrie 2014, de la Secția Administrare Construcțiilor Infrastructură filiala Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru zilele lucrătoare.

Important este de menționat că refuzul intimatului de a elibera un act ce vizează activitatea profesională a lui Pînzari Grigore în cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova” denotă încălcarea dreptului asupra accesului liber la informație.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că informația solicitată de Pînzari Grigore constituie o informație oficială, la care accesul este public și care nu cade sub incidența datelor cu caracter personal, prin urmare, ÎS „Calea Ferată din Moldova” era obligată să elibereze informația solicitată.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră că prima instanță corect a stabilit că conform prevederilor art. 21 alin.(1) al Legii cu privire la accesul la informație persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Drept urmare, este evident că prin răspunsul ÎS „Calea Ferată din Moldova” nr. 372/SACI din 22 noiembrie 2016, a fost îngerădit accesul lui Pînzari Grigore la informație.

Colegiul conchide că instanța de fond just a reiterat și prevederile art. 35 alin. (3) și (4) a Legii contenciosului administrative, care stipulează că în cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile. Mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție u pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămăte.

Conform art. 1422 alin. (1) din Codul civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

La caz, reclamantul a demonstrat încălcarea valorilor patrimoniale de către pîrît, respectiv cauzarea prejudiciului moral.

Raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de recurs conchide că quantumul prejudiciului moral pretins de reclamant în mărime de 20 000 de lei este exagerat, motiv din care urmează a fi încasată suma stabilită de prima instanță de 1 000 de lei suma dată fiind rezonabilă reieșind din caracterul litigiului și esența lui pentru reclamant.

În ce privește pretențiile reclamantului Pînzari Grigore privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 de lei sub aspectul necesității acestor cheltuieli și rezonabilității acestora ca mărime, instanța de recurs menționează că instanța de fond corect a reținut că mărimea lor este justificată parțial și urmează a fi încasate conform art.94 alin.(1) CPC de la partea care a pierdut procesul și anume de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” și anume 2000 de lei achitate cu titlu de onorariu pentru asistență juridică.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea

unei soluții greșite, pe când instanța de fond corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Față de cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pînzari Grigore.

Se casează integral decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzari Grigore împotriva Întreprinderii de Stat ”Calea Ferată din Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru