

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător B. Bîrca)

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Servtrade Group“ S.R.L.,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, împotriva „Servtrade Group“ S.R.L., cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018, prin care s-a admis cererea depusă de „Servtrade Group“ S.R.L., prin intermediul avocatului Balaban Mihail; s-a anulat titlul executoriu emis lichidatorului „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, cu retragerea acestuia de la executare; s-a admis cererea depusă de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei; și s-a eliberat duplicatul titlului executoriu emis fostului lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

Din decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 (vol. I, f.d. 113-116), rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 (judecător N. Vascan):

- (1) s-a admis cererea înaintată de „Crasmed“ S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine;
- (2) s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Crasmed“ S.A.; și
- (3) s-a desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim în funcția de

administrator al insolvenței.

Prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015:

- (1) s-a admis recursul declarat de administratorul autorizat Dorfman Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014;
- (2) s-a casat hotărârea în partea desemnării administratorului autorizat Timoșin Maxim în funcția de administrator al insolvenței;
- (3) s-a trimis cauza spre rejudecare în această parte la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată; și
- (4) în rest, s-a menținut hotărârea.

Din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 (vol. I, f.d. 175-179), rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 (judecător N. Vascan), devenită irevocabilă:

- (1) s-a dispus intrarea debitorului în faliment; și
- (2) s-a desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim în funcția de lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 (judecător M. Anton) (vol. I, f.d. 117-119), ulterior casată, s-a desemnat administratorul autorizat Dorfman Ludmila în funcția de administrator al insolvenței „Crasmed“ S.A.

La 28 aprilie 2015, lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, a depus o cerere împotriva „Servtrade Group“ S.R.L. (vol. I, f.d. 3), solicitând:

- (1) validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești în sumă de 210 300, 88 lei, deținute de „Servtrade Group“ S.R.L.; și
- (2) încasarea în beneficiul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, din contul „Servtrade Group“ S.R.L., a datoriei în sumă de 210 300, 88 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 (jud. B. Bîrca) (vol. II, f.d. 210; 211-213), devenită irevocabilă:

- (1) s-a admis integral cererea lichidatorului „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim;
- (2) s-a validat poprirea înființată asupra mijloacelor bănești în sumă de 210 300, 88 lei, deținute de „Servtrade Group“ S.R.L.;
- (3) s-a încasat în beneficiul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, din contul „Servtrade Group“ S.R.L., datoria în sumă de 210 300, 88 lei; și
- (4) s-a încasat în beneficiul statului, din contul „Servtrade Group“ S.R.L., taxa de stat în sumă de 6 309 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 (judecător B. Bîrca) (vol. III, f.d. 55):

- (1) s-a destituit administratorul autorizat Timoșin Maxim din funcția de lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului; și
- (2) s-a desemnat administratorul autorizat Gherman Andrei în funcția de lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului.

La 13 februarie 2018, „Servtrade Group“ S.R.L. a depus un înscris (vol. III, f.d. 32), informând instanța de insolvență că în temeiul hotărârii Curții de Apel

Chișinău din 19 mai 2016, au fost eliberate două titluri executorii.

Din acest considerent, instanța de insolvență, din oficiu, a convocat participanții la proces pentru a soluționa chestiunea referitoare la anularea și retragerea unuia dintre titlurile executorii.

În ședința de judecată din 02 martie 2018, reprezentantul „Servtrade Group“ S.R.L., avocatul Balaban Mihail, a depus o cerere (vol. III, f.d. 13-14; 36-37), solicitând anularea titlului executoriu nr. 2i-526-2/14 din 19 mai 2016, eliberat lichidatorului „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca.

În ședința de judecată din 06 martie 2018, lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, a depus o cerere (vol. III, f.d. 39; 75-83), solicitând eliberarea duplicatului titlului executoriu în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

În motivarea cererii, lichidatorul Gherman Andrei a relatat că nu a cunoscut despre faptul că fostului lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, i-a fost eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

De asemenea, a precizat că acesta nu i-a transmis titlul executoriu și nu l-a informat dacă l-a depus la un executor judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 (vol. III, f.d. 84-87):

- (1) s-a admis cererea depusă de „Servtrade Group“ S.R.L., prin intermediul avocatului Balaban Mihail;
- (2) s-a anulat titlul executoriu emis la 12 ianuarie 2018 lichidatorului „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, sub semnătura judecătorului Boris Bîrca și a greșierului Grigoriuc Iulia, cu retragerea acestuia de la executare;
- (3) s-a admis cererea depusă de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei; și
- (4) s-a eliberat duplicatul titlului executoriu emis la 27 mai 2016 fostului lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, sub semnătura judecătorului Boris Bîrca și a greșierului Tăbîică Nicoleta.

La 21 martie 2018, „Servtrade Group“ S.R.L. a depus o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolvență din 06 martie 2018 (vol. III, f.d. 93), solicitând:

- (1) casarea acesteia în partea admiterii cererii înaintate de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu; și
- (2) emiterea în această parte a unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea înaintată de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei, cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu.

La 11 mai 2018, „Servtrade Group“ S.R.L. a depus cererea de recurs motivată (vol. III, f.d. 96-100).

În motivarea recursului, „Servtrade Group“ S.R.L. a relatat că la 05 februarie 2018, a recepționat prin poștă copia încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia din 17 ianuarie 2018, prin care s-a primit spre executare titlul executoriu nr. 2i-526-2/14 din 19 mai 2016, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, și s-a intentat procedura de executare.

A precizat că în aceeași dată, a recepționat copia autenticată a respectivului titlu executoriu, semnat de judecătorul Boris Bîrca și greșierul Grigoriuc Iulia.

A arătat că la 13 februarie 2018, când reprezentantul său a luat cunoștință de materialele dosarului, acesta a aflat că titlul executoriu nominalizat a fost eliberat la cererea noului lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Gherman Andrei.

De asemenea, a făcut trimitere la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016 (vol. III, f.d. 136-139), prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, privind intentarea procesului de insolvență față de „Servtrade Group“ S.R.L., în baza titlului executoriu eliberat la 27 mai 2016 lichidatorului Timoșin Maxim, cerere care a fost susținută și de noul lichidator Gherman Andrei.

Astfel, consideră că lichidatorul Gherman Andrei a dus instanța de insolvență în eroare, afirmând că nu ar fi cunoscut despre faptul că fostului lichidator al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, Timoșin Maxim, i-a fost eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

A notat că în conformitate cu art. 13 alin. (1) Cod de executare, În temeiul unei hotărâri se eliberează un singur titlu executoriu.

A susținut că lichidatorul Gherman Andrei, depunând spre executare titlul executoriu, a acționat cu rea-credință, având în vedere că potrivit tabelului definitiv al creanțelor, „Servtrade Group“ S.R.L. este creditor al „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului, deținând creanțe validate într-un quantum total ce depășește suma încasată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

A explicat că acest fapt a fost elucidat și în cadrul procesului de insolvență intentat față de sine, or acesta a fost încetat, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 (vol. III, f.d. 140-141), anume din motivul inexistenței datoriei în sumă de 210 300, 88 lei față de „Crasmed“ S.A. în procedura falimentului.

În continuare, a subliniat că instanța de insolvență nu a administrat probe ce ar confirma pierderea titlului executoriu care a fost eliberat fostului lichidator Timoșin Maxim, iar actualul lichidator, Gherman Andrei, a recunoscut că a utilizat acest titlu executoriu.

A declarat că instanța de insolvență nu a ținut cont de adevărata intenție a lichidatorului Gherman Andrei, care constă în tentativa de a încasa de două ori suma adjudecată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

Examinând recursul declarat de „Servtrade Group“ S.R.L. împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2018 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să restituie recursul.

Conform art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Cu referire la încadrarea „Servtrade Group“ S.R.L. în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că „Servtrade Group“ S.R.L., depunând cererea de recurs nemotivată la 21 martie 2018 și cererea de recurs motivată la 11 mai 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, se rețin următoarele temeiuri de restituire a recursului.

Colegiul observă că art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri a instanței de insolvență de prevederea expresă a unui astfel de drept de către legea dată, iar legiuitorul nu a indicat încheierile prin care se eliberează dublicate ale titlurilor executorii ca fiind din categoria încheierilor susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Mai mult, potrivit art. 19 alin. (3) Cod de executare, doar în cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Aici se va remarca și faptul că, consacrarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (hotărârea în cauza *Ashingdane vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord* din 28 mai 1985).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În acest context, se consideră greșită mențiunea instanței de insolvență în dispozitivul încheierii, precum că aceasta, inclusiv în partea eliberării duplicatului titlului executoriu, este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, deoarece mențiunea dată nu are suport legal.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va restitui recursul.

Conform art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se restituie recursul declarat de „Servtrade Group“ S.R.L.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton