

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător M. Moraru)

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Fertco“ S.I.A., prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Fertco“ S.I.A. în privința „Vest-Resurs“ S.R.L.,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017, prin care s-a refuzat primirea cererii introductive depuse de membrul consiliului „Fertco“ S.I.A., Balode Ina,

## C O N S T A T Ă :

La 08 noiembrie 2017, „Fertco“ S.I.A. a depus o cerere introductivă, semnată de Balode Ina, identificându-se ca membru al consiliului „Fertco“ S.I.A., în privința „Vest-Resurs“ S.R.L. (vol. I, f.d. 2-5), solicitând:

- (1) intentarea procedurii de insolabilitate față de „Vest-Resurs“ S.R.L.;
- (2) desemnarea administratorului autorizat Muntean Oleg în funcția de administrator provizoriu și administrator al insolabilității debitorului;
- (3) înlăturarea organelor de conducere ale debitorului de la gestionarea acestuia; și
- (4) validarea creanțelor (452 795, 2 dolari S.U.A. și 331 120 de Euro la rangul V; 177 227, 03 dolari S.U.A. și 121 231, 33 Euro la rangul VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 (vol. I, f.d. 107-109), s-a refuzat primirea cererii introductive depuse de membrul consiliului „Fertco“ S.I.A., Ina Balode.

La 18 aprilie 2018, „Fertco“ S.I.A. a depus, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 13 noiembrie 2017 (vol. I, f.d. 112-113), solicitând:

- (1) casarea integrală a acesteia; și
- (2) emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă.

La 15 mai 2018, „Fertco“ S.I.A. a depus, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, cererea de recurs motivată (vol. I, f.d. 130-138), solicitând:

- (1) casarea integrală a încheierii instanței de insolabilitate din 13 noiembrie 2017;
- (2) emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă spre examinare cererea introductivă;
- (3) intentarea procedurii de insolabilitate față de „Vest-Resurs“ S.R.L.;
- (4) desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Dorin în funcția de administrator al insolabilității debitorului;
- (5) validarea creanțelor (452 795, 2 dolari S.U.A. și 331 120 de Euro la rangul V; 214 965, 51 dolari S.U.A. și 148 281, 36 Euro la rangul VI); și
- (6) dispunerea aplicării măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea recursului, avocatul Sclifos Gheorghe a invocat, în primul rând, că Popovici Evghenii, care la 15 noiembrie 2017, a recepționat încheierea integrală a instanței de insolabilitate din 13 noiembrie 2017, nu este reprezentantul „Fertco“ S.I.A., după cum s-a constatat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018.

În acest sens, a precizat că „Fertco“ S.I.A. a luat cunoștință de încheierea atacată abia la 11 aprilie 2018, prin intermediul reprezentantului său, Digori Pavel.

În continuare, a susținut că instanța de insolabilitate a aplicat în mod eronat prevederile art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

A arătat că temeiul prevăzut la art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă se referă doar la adresarea în judecată de către un subiect în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui alt subiect, pe când Ina Balode a depus cererea introductivă în numele „Fertco“ S.I.A., și nu în propriul nume.

A specificat că în cazul pretinselor încălcări pe care le-a enumerat instanța de insolabilitate, aceasta urma să restituie cererea introductivă, și nu să aplice sancțiunea procedurală stipulată la art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, care exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

În această conjunctură, a evidențiat că menținerea încheierii în cauză ar lipsi „Fertco“ S.I.A. de dreptul de acces la justiție.

Totodată, a menționat că în conformitate cu art. 22 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20.

A reliefat că, contrar constatării instanței de insolabilitate, „Fertco“ S.I.A. deține toate documentele ce dovedesc existența unor creanțe certe și exigibile față de „Vest-Resurs“ S.R.L., cum ar fi contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC-VRS/16-01 din 25 iulie 2016, facturile fiscale, facturile feroviare și declarațiile

vamale primare.

A explicat că incapacitatea de plată a „Vest-Resurs“ S.R.L. se prezumă, or aceasta nu-și onorează obligațiile ajunse la scadență față de „Fertco“ S.I.A.

A afirmat că la cererea introductivă a fost anexată copia neautenticată a extrasului din Registrul întreprinderilor din Letonia, care atestă că semnatarul cererii, Ina Balode, este membru al consiliului „Fertco“ S.I.A., cu împuterniciri de reprezentare a acesteia.

A făcut trimitere la art. 466 alin. (4) Cod de procedură civilă, invocând existența Tratatului din 14 aprilie 1993 între Republica Moldova și Republica Letonia cu privire la asistența juridică și la raporturile juridice în materie civilă, familială și penală.

A notat că potrivit Statutului „Fertco“ S.I.A., administrația acesteia este formată dintr-un singur membru (în prezent, Ina Balode), care reprezintă societatea fără limitări.

La 22 mai 2018, „Fertco“ S.I.A. a depus, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, un supliment la recurs (vol. II, f.d. 176-177), excluzând solicitarea privind validarea creanțelor.

La 22 mai 2018, „Vest-Resurs“ S.R.L. a depus o referință (vol. II, f.d. 164-166), solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii.

Examinând recursul declarat de „Fertco“ S.I.A., prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze integral încheierea și să trimită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reprezentantul „Fertco“ S.I.A., Digori Pavel, a luat cunoștință de încheierea atacată în data de 11 aprilie 2018, după cum atestă recipisa anexată la materialele dosarului (vol. I, f.d. 121).

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că „Fertco“ S.I.A., depunând, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, cererea de recurs nemotivată la 18 aprilie 2018 și cererea de recurs motivată la 15 mai 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul constată următoarele temeuri de admitere a recursului.

Art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă prevede că Judecătorul

refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop.

Ipoteza normei date prevede în exclusivitate adresarea în judecată de către un subiect în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui alt subiect, pe când Ina Balode a depus cererea introductivă în numele „Fertco“ S.I.A., și nu în propriul nume, identificându-se ca membru al consiliului „Fertco“ S.I.A.

Or, în sensul enunțat de Ina Balode, aceasta nu pretinde generarea drepturilor și obligațiilor procedurale de reclamant pentru sine, ci pentru societatea comercială pe care o reprezintă și care deține pretinse creanțe față de „Vest-Resurs“ S.R.L.

Așadar, în cazul în care instanța de insolabilitate a constatat lipsa împuternicirilor corespunzătoare ale Inei Balode, aceasta urma să aplice prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Mai mult, în sensul sancțiunilor procedurale la etapa soluționării chestiunii de primire spre examinare a cererii introductive, art. 22 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede doar atribuția instanței de insolabilitate de a restitui fără examinare cererea introductivă, nu și de a refuza primirea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a aplicat o normă care nu trebuia să fie aplicată.

În astfel de condiții, există temei pentru rejudecarea cauzei de către instanța de insolabilitate, or eroarea judiciară nominalizată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate trebuie să țină cont și de existența Tratatului din 14 aprilie 1993 între Republica Moldova și Republica Letonia cu privire la asistența juridică și la raporturile juridice în materie civilă, familială și penală.

Or, art. 466 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că Actele oficiale eliberate pe teritoriul unui stat participant la tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sunt recunoscute fără suprarealizare ca înregistrări în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va admite recursul, va casa integral încheierea și va trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Conform art. 427 lit. b) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de „Fertco“ S.I.A., prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie

2017 în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Fertco“ S.I.A. în privința „Vest-Resurs“ S.R.L., și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton