

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător N. Traciuc)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Invabroker“ S.R.L.,
în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate a O.P. „Alistar
Securitate“ S.R.L. în procedura planului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care s-a
respins contestația înaintată de „Invabroker“ S.R.L. și s-a radiat din tabel creanța
„Invabroker“ S.R.L. admisă cu titlu provizoriu,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 (f.d. 7):

- (1) s-a admis cererea înaintată de O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. privind intentarea procedurii accelerate de restructurare față de sine;
- (2) s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L.;
- (3) s-a desemnat administratorul autorizat Ispas Iurie în funcția de administrator provizoriu;
- (4) s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru data de 02 mai 2017, în acest sens, administratorul provizoriu fiind obligat să notifice creditorii; și
- (5) s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 18 mai 2017.

La 27 aprilie 2017, „Invabroker“ S.R.L. a depus o cerere (f.d. 9-11), solicitând validarea creanței sale în sumă de 37 861, 4 lei.

Administratorul provizoriu al O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. în procedura accelerată de restructurare, Ispas Iurie, a înregistrat tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 35), în care nu a admis creanța „Invabroker“ S.R.L.

La 19 mai 2017, „Invabroker“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului

stagiar Capbătut Sergiu, o contestație (f.d. 40-42), solicitând validarea creanței sale în sumă de 37 861, 4 lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a contestației, în cazul în care instanța de insolvabilitate va constata omiterea termenului.

În motivarea contestației, avocatul stagiar Capbătut Sergiu a relatat că la 25 februarie 2015, „Noer Trade“ S.R.L. a devenit proprietarul bunului imobil (clădire administrativă) cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX.

A susținut că la 14 august 2015, în bază contractuală, acest bun imobil a fost transmis în gestiunea și administrarea „Invabroker“ S.R.L.

A arătat că „Invabroker“ S.R.L. a constatat ocuparea abuzivă de către O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., în lipsa relațiilor contractuale de locațiune, a unei încăperi din bunul imobil, identificată ca oficiul nr. 5.

A notat că la 04 septembrie 2015, „Noer Trade“ S.R.L. a remis în adresa O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. o notificare, solicitând legalizarea posesiunii O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. asupra încăperii prin încheierea unui contract de locațiune.

A precizat că la notificare a fost anexat contractul de locațiune din 01 septembrie 2015, prețul indicat al locațiunii constituind suma de 3 euro per m.p., cu achitarea suplimentară a serviciilor comunale.

A afirmat că „Noer Trade“ S.R.L. a solicitat, în caz contrar, eliberarea încăperii ocupate.

A declarat că O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. a tergiversat, pentru motive neîntemeiate, încheierea contractului de locațiune.

A indicat că la 09 decembrie 2015 și la 25 decembrie 2015, „Invabroker“ S.R.L. a eliberat și a expediat în adresa O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. facturi fiscale, care reflectau prețul plătitibil al locațiunii pentru perioada septembrie 2015 – decembrie 2015.

A evidențiat că aceste acțiuni ale „Invabroker“ S.R.L. au rămas fără efect, deși O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. continua să folosească încăperea, serviciile comunale fiind achitate de către „Invabroker“ S.R.L.

A reliefat că la 04 martie 2016, „Invabroker“ S.R.L. a mai expediat în adresa O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. o somație, recepționată la 10 martie 2016, la care a anexat în mod repetat contractul de locațiune din 01 septembrie 2015 și facturile fiscale din data de 09 decembrie 2015 și 25 decembrie 2015, facturile fiscale care reflectau prețul plătitibil al locațiunii pentru perioada ianuarie 2016 – martie 2016 și actul de verificare pentru perioada 01 septembrie 2015 – 01 martie 2016.

A subliniat că prin actul de constatare a faptului și stării de fapt din 19 august 2016, întocmit de executorul judecătoresc Ivanciuc Vasile, s-a constatat că O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. a utilizat încăperea în cauză timp de aproximativ un an și jumătate.

A relatat că la 14 septembrie 2016, „Noer Trade“ S.R.L. și „Invabroker“ S.R.L. au expediat la sediul O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. o somație ultimativă, cu facturile fiscale și actele aferente pentru perioada septembrie 2015 – septembrie 2016, dar scrisoarea a fost returnată cu mențiunea că „a expirat termenul de

păstrare“.

A explicat că, creanța în sumă de 37 861, 4 lei cuprinde prețul folosirii încăperii în lipsa unui temei legal sau contractual și costul serviciilor comunale.

A arătat că potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, este incorect ca în cazul în care un agent economic nu semnează factura înaintată de cocontractantul său, acesta să fie îndreptățit să nu achite sumele înaintate spre plată.

La 29 mai 2017, „Invabroker“ S.R.L. a depus o cerere (f.d. 43-47), solicitând admiterea cu titlu provizoriu a creanței sale în sumă de 37 861, 4 lei, pe durata judecării contestației.

La 29 mai 2017, „Invabroker“ S.R.L. a depus un supliment la contestație (f.d. 48-52), susținând că în conformitate cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc nu doar din contract sau fapt ilicit (delict), ci și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

„Invabroker“ S.R.L. a notat că faptul folosirii încăperii de către O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. se probează inclusiv prin aceea că la data întocmirii actului executorului judecătoresc, în încăpere au fost prezenți Cișlari Victoria și Cojocari Oleg, care s-au prezentat drept angajați ai O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., iar ulterior, creanțele salariale ale acestora față de patrimoniul O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. au fost validate de către instanța de insolvabilitate.

În același context, a semnalat că O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. a beneficiat de serviciile prestate de Centrul Național pentru Frecvențe Radio, de asemenea creditor validat, anume în incinta imobilului vizat.

A făcut trimitere la procesul de judecată declanșat împotriva O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017 (f.d. 75-78), s-a admis cererea înaintată de „Invabroker“ S.R.L. cu privire la admiterea cu titlu provizoriu a creanței sale în sumă de 37 861, 4 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (f.d. 82-87):

- (1) s-a respins contestația înaintată de „Invabroker“ S.R.L.; și
- (2) s-a radiat din tabel creanța „Invabroker“ S.R.L. în sumă de 37 861, 4 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 (f.d. 91):

- (1) s-a confirmat planul procedurii de restructurare, aprobat prin hotărârea adunării creditorilor ai O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L.;
- (2) s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L.; și
- (3) s-a încetat procedura de restructurare față de O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L.

La 05 iulie 2017, „Invabroker“ S.R.L. a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (f.d. 93-98; 153), solicitând:

- (1) casarea integrală a acesteia; și
- (2) soluționarea prin decizie a problemei în fond prin admiterea contestației sale.

În motivarea recursului, „Invabroker“ S.R.L. a criticat soluția instanței de insolvență prin prisma reținerii argumentului administratorului provizoriu precum că perioada de folosire a încăperii de către O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., pentru care „Invabroker“ S.R.L. a solicitat achitarea contravalorii, s-ar suprapune cu perioada facturată de către C.I.A. „Asito“ S.A., fostul proprietar al bunului imobil.

Aici, a precizat că, creanța C.I.A. „Asito“ S.A. derivă din perioada martie 2015 – august 2015, adică anterior perioadei pentru care „Invabroker“ S.R.L. a solicitat achitarea contravalorii folosinței.

De asemenea, opinează că este eronată recunoașterea de către instanța de insolvență a caracterului litigios al creanței, în condițiile în care au fost prezentate documentele justificative din care izvorăște creanța sa.

În continuare, a reiterat circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate pe parcursul examinării contestației sale.

La 23 mai 2018, administratorul insolvenței O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. în procedura planului, Ispas Iurie, a depus o referință (f.d. 158), solicitând respingerea recursului.

Examinând recursul declarat de „Invabroker“ S.R.L. împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la încadrarea „Invabroker“ S.R.L. în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că încheierea atacată a fost pronunțată la 20 iunie 2017, „Invabroker“ S.R.L. depunând cererea de recurs la 05 iulie 2017, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând legalitatea încheierii atacate, Colegiul constată următoarele temeiuri de respingere a recursului.

Potrivit art. 144 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată.

În acest context, Colegiul precizează că admiterea contestației se impune doar în cazul în care contestatorul nu este chiar pretinsul creditor.

Constatarea litigiului de drept la examinarea contestației va avea loc în cazul în care pentru confirmarea creanței creditorului instanța urmează să dea apreciere

valabilității și temeiniciei probelor, să stabilească mărimea creanței prin contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretențiile contradictorii între debitor și creditor sau să examineze alte circumstanțe ce nu țin de competența instanței de insolvență.

Colegiul relevă că pentru confirmarea creanței „Invabroker“ S.R.L., înainte de toate, se impune lămurirea întinderii drepturilor și obligațiilor corelative, dacă acestea există, între „Invabroker“ S.R.L. și O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., având în vedere lipsa relațiilor contractuale între aceste două întreprinderi, după cum a relatat însăși recurentul.

Mai mult, este necesară contrapunerea de probe întru elucidarea statului juridic aplicabil „Noer Trade“ S.R.L. și C.I.A. „Asito“ S.A. în raportul între „Invabroker“ S.R.L. și O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., misiune ce se află în afara ariei de competență a instanței de insolvență.

În același timp, Colegiul notează că soluția instanței de insolvență privind constatarea litigiului de drept este evidentă în lumina existenței procesului de judecată declanșat în data de 06 februarie 2017 de către „Noer Trade“ S.R.L. și „Invabroker“ S.R.L. împotriva O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L., pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 147-150).

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea instanței de insolvență.

Conform art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de „Invabroker“ S.R.L.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, emisă în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență a O.P. „Alistar Securitate“ S.R.L. în procedura planului, prin care s-a respins contestația înaintată de „Invabroker“ S.R.L. și s-a radiat din tabel creanța „Invabroker“ S.R.L. admisă cu titlu provizoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton