

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Oleg Sternioală  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, de Societatea pe Acțiuni „Mărculești-Combi”, de Societatea Comercială „Vadcom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecvidar”,

în cauza la contestațiile depuse de Societatea pe Acțiuni „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor lui Radu Baroncea, Societății cu Răspundere Limitată „Ecvidar”, Serviciului Fiscal de Stat, Societății Comerciale „Vadcom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată și contestația depusă de reprezentantul debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Lux-SP”-Cornel Pojița împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței Societății pe Acțiuni „Mărculești-Combi”, în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lux-SP”,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 11 mai 2016 SRL „Lux-SP” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Prin încheierea din 16 mai 2016 Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă și prin hotărârea din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Lux-SP” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Lux-SP”.

La 08 iunie 2016 SA „Mărculești-Combi” a înaintat cerere de admitere a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 3995497,00 de lei.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a casat hotărârea din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Lux-SP”,

Cornel Pojița privind intentarea procedurii de insolvență și inițierea procedurii simplificată a falimentului în privința SRL „Lux-SP”, cu stabilirea ședinței de examinare a cererii introductive pentru data de 01 noiembrie 2016 ora 10:10.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvența debitorului SRL „Lux-SP” și s-a intentat procesul de insolvență în privința SRL „Lux-SP”; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței al SRL „Lux-SP”, Grigore Hanganu; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Lux-SP” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; s-a obligat administratorului insolvenței să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 04 ianuarie 2017; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 16 decembrie 2016; ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 17 ianuarie 2017 ora 10:20.

În cadrul procesului de insolvență, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 4035663,44 de lei, inclusiv 2668845,33 de lei plăți de bază, 289788,11 lei majorări, 1077030,00 de lei amendă.

La fel, Radu Baroncea a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 2530000,00 de lei ca creanță garantată.

De asemenea, SC „Vadcom-Prim” SRL a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 4570790,50 de lei, dintre care 831052,90 de lei cu titlu de datorie de bază și 3739737,60 de lei cu titlu de penalitate contractuală.

SRL „Ecvidar” a depus cerere de admitere a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 2066854,43 de lei dintre care 322946,03 lei cu titlu de datorie de bază, iar 1743908,40 de lei cu titlu de penalitate.

La 03 ianuarie 2017 administratorul insolvenței SRL „Lux-SP”, Grigore Hanganu a prezentat în instanță tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolvent SRL „Lux-SP”.

La 09 ianuarie 2017 SA „Mărculești-Combi” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței lui Radu Baroncea solicitând excluderea lui Radu Baroncea din tabelul definitiv al creanțelor și recunoașterea contractului pe care Radu Baroncea își întemeiază creanțele, drept fictiv și anume a contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015, încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP”.

Ulterior, SA „Mărculești-Combi” a completat contestația, solicitând excluderea lui Radu Baroncea din tabelul definitiv al creanțelor și recunoașterea contractelor pe care Radu Baroncea își întemeiază creanțele, drept fictive și anume a contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015, încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP”, precum și a contractului de cesiune a creanței nr. 343 din 22 mai 2015 încheiat dintre SC „Vadcom-Prim” SRL și Baroncea Radu.

În motivarea contestației, inclusiv de completare, s-a invocat că nu este de acord cu includerea creanței creditorului Radu Baroncea față de debitorul SRL „Lux-SP” în sumă de 2523000,00 de lei în tabelul definitiv al creanțelor la categoria creanțe garantate, iar aceste acțiuni ale administratorului insolvenței sunt nefondate și abuzive în detrimentul celorlalți creditori. Din textul cererii privind admiterea creanței a creditorului Radu Baroncea din 01 decembrie 2016, rezultă că suma creanței izvorăște din contractul de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015 încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP”, precum și din contractul de cesiune a creanței nr. 343 din 22 mai 2015, încheiat dintre SC „Vadcom-Prim” SRL și Radu Baroncea. Totodată, creditorul Radu Baroncea menționează că creanța sa față de debitorul SRL „Lux-SP” este grevată cu ipotecă asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 1218108.338.03, 1218108.338.17, 1218108.338.18, 1218108.339.01, însă a omis să indice faptul că debitorul SRL „Lux-SP” a înstrăinat aceste bunuri către SRL „Cadima Com” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10004 din 20 octombrie 2015 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 4445 din 14 septembrie 2015. Grigore Hanganu cunoștea cu certitudine despre faptul că debitorul SRL „Lux-SP” nu deține cu drept de proprietate anumite bunuri imobile, însă l-a inclus pe Radu Baroncea în tabelul de creanțe la cel mai prioritar rang.

A indicat că Radu Baroncea pretinde exercitarea dreptului său de creanță față de debitorul SRL „Lux-SP”, rezultând din contractul de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015, conform căruia SC „Vadcom-Prim” SRL s-a obligat să împrumute debitorului SRL „Lux-SP” suma de 3000000,00 de lei, iar ultimul să restituie împrumutul în termen de 24 de luni. Din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP”, la poziția 68, se atestă că SRL „Lux-SP” a efectuat transferul în sumă de 3000000,00 de lei în folosul SC „Vadcom-Prim” SRL, adică invers, conform „operațiunii nr. 31 împrumut 521.1.-413.1 Vadcom-Prim - Baroncea” din 21 mai 2015 și nu există mențiuni și nici acte confirmatoare a faptului primirii de către SRL „Lux-SP” a sumei împrumutului. Ulterior, SRL „Vadcom-Prim” la 22 mai 2015 a încheiat contractul de cesiune cu Radu Baroncea, prin care i-a transmis creanța inexistentă cu titlu gratuit, așa cum se menționează în pct. 3.1. al contractului, în urma căruia Radu Baroncea a devenit creditor ipotecar al SRL „Lux-SP” pentru suma de 3000000,00 de lei fără a investi un leu.

A menționat că raporturile dintre Radu Baroncea și SRL „Lux-SP” nu se bazează pe raporturi exclusiv comerciale, dar și de rudenie, indicând că Radu Baroncea este - conducătorul „de facto” al SRL „Lux-SP” și al SC „Vadcom-Prim” SRL. Contractul de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015 și contractul de cesiune a creanței nr. 343 din 22 mai 2015 au urmărit scopuri vădit fictive, deoarece scopul real al acestor contracte a fost menținerea patrimoniului SRL „Lux-SP” în gestiunea lui Radu Baroncea.

La 09 ianuarie 2017 SA „Mărculești-Combi” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței SRL „Ecvidar” solicitând excluderea din tabelul de creanțe a creanței chirografare de rangul VI în beneficiul SRL „Ecvidar” în sumă de 1743908 de lei, cu titlu de majorări de întârziere.

În motivarea contestației s-a invocat că nu este de acord cu includerea creanței

creditorului SRL „Ecvidar” față de debitorul SRL „Lux-SP” în partea penalităților de întârziere în sumă de 1743908,00 de lei, în tabelul de creanțe la rangul VI, iar acțiunile administratorului insolvenței Grigore Hanganu sunt nefondate și abuzive în raport cu ceilalți creditori.

A menționat că administratorul insolvenței Grigore Hanganu a inclus în tabelul definitiv de creanțe suma disproporționat de mare a penalităților de 1743908,00 de lei în raport cu suma datoriei de bază de 322946,00 lei, fără a efectua încercări de a contesta acest abuz. La cererea de admitere a creanțelor depusă de SRL „Ecvidar” nu au fost anexate anumite acte constatatoare (hotărâre judecătorească, titlu executoriu, etc.) care ar stabili certitudinea creanței, în special ce ține de încasarea penalităților de întârziere.

La 09 ianuarie 2017 SA „Mărculești-Combi” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței Inspectoratului Fiscal de Stat, solicitând excluderea creditorului din tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea contestației s-a menționat că nu este de acord cu includerea creanței creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de debitorul SRL „Lux-SP” în sumă totală de 4035663,00 de lei în tabelul de creanțe, iar acțiunile administratorului insolvenței sunt nefondate.

A indicat că din textul cererii de înaintare a creanțelor depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat la Basarabeasca la 10 noiembrie 2016, rezultă că în baza deciziei organului fiscal nr. 1314/189 din 27 iunie 2016 a fost efectuat controlul fiscal, în urma căruia s-au stabilit prin metoda indirectă neajunsuri la bugetul de stat și s-au aplicat amenzi, astfel încât suma totală a creanței constituie 4035663,44 lei. Creanța are un caracter declarativ, cu toate că se menționează că creanța rezultă din actele de control. Or, este inadmisibilă includerea creanței în absența actelor din care derivă această creanță.

La 09 ianuarie 2017 SA „Mărculești-Combi” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței SC „Vadcom-Prim” SRL solicitând excluderea din tabelul de creanțe, a creanței chirografare de rangul VI în beneficiul SC „Vadcom-Prim” SRL, în sumă de 3739737,60 de lei cu titlu de majorări de întârziere.

În motivarea contestației s-a indicat că includerea creanței SC „Vadcom-Prim” SRL față de debitorul SRL „Lux-SP” în partea penalităților de întârziere în sumă de 3739737,60 lei, în tabelul de creanțe la rangul I, constituie acțiuni nefondate ale administratorului insolvenței Grigore Hanganu și abuzive în raport cu ceilalți creditori.

A precizat că administratorul insolvenței a inclus în tabelul definitiv de creanțe suma disproporționat de mare a penalităților de 3739737,60 de lei în raport cu suma datoriei de bază de 831052,90 de lei, fără a efectua încercări de a contesta această sumă. La cererea de admitere a creanțelor depusă de SC „Vadcom-Prim” SRL nu au fost anexate acte constatatoare (hotărâre judecătorească, titlu executoriu, etc.), care ar stabili cu certitudine creanța, în special ce ține de încasarea penalităților de întârziere.

La 13 ianuarie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Lux-SP”- Cornel Pojița a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței SA „Mărculești-Combi” solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanței prin radierea creanței creditorului SA „Mărculești-Combi” din rangul V în sumă de 2995497, 40 de

lei, radierea creanței creditorului SA „Mărculești-Combi” din rangul VI în sumă de 1295868, 86 de lei.

În motivarea contestației s-a invocat că între SRL “Lux-SP” (cumpărător) și SA „Mărculești-Combi” (vânzător) a fost încheiat contractul nr. 19 din 07 aprilie 2015. În perioada lunilor iulie-august 2015, pârâtul a livrat nutreț combinat de tip Start, Rost 1, Rost 2, Finish 1 și Finish 2. În perioada 04 iulie 2015 – 10 august 2015, SRL „Lux-SP” a cumpărat pui de o zi broiler de la producătorul SRL „Damar Company” în calitate totală de 78145 de pui. Pentru aprovizionarea puilor cu hrană, au alimentat puii cu nutreț provenit de la SA „Mărculești-Combi”. În procesul de creștere a puilor, aceștia nu au adăugat în greutate cantitatea necesară, astfel, a transmis laboratorului național ÎS „Centrul de Standardizare și Stabilire a Calității Nutrețurilor și Produselor Cerealiere” dar și laboratorului internațional acreditat “Mezolabor” din Ungaria, or. Papa, mostre ale nutrețului provenit de la SA „Mărculești-Combi”. Conform rezultatelor expertizei, SA „Mărculești-Combi” a livrat nutreț necalitativ, factorul decisiv ce a dus la stagnarea creșterii păsărilor și a dus la prejudicierea SRL „Lux-SP” cu suma de 2813220,00 de lei.

A menționat că la 28 octombrie 2015 a expediat SA „Mărculești-Combi” o notificare prin care a solicitat identificarea comună a celei mai avantajoase modalități de despăgubire prin repararea prejudiciului suportat de către SRL „Lux-SP” din partea SA „Mărculești-Combi” în sumă de 2813220,00 de lei, însă a rămas fără răspuns. În baza notificării a expediat la 09 noiembrie 2015 o somație de plată care a fost recepționată la 12 noiembrie 2015. Nici ca urmare a somării, vânzătorul nu a acoperit prejudiciul suportat de SRL „Lux-SP”, prin ce a constatat epuizarea căii amiabile, iar litigiul a fost depus către instanța de judecată competentă.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis propunerea adunării creditorilor și s-a numit în funcția de administrator al insolvenței al SRL „Lux-SP”, Gheorghe Bunescu, cu acordarea tuturor atribuțiilor de administrator al insolvenței conform Legii insolvenței, cu încetarea atribuțiilor administratorului insolvenței Grigore Hanganu.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis contestația SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței lui Radu Baroncea; s-a radiat creanța lui Radu Baroncea din tabelul definitiv al creanțelor; s-au admis parțial contestațiile depuse de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Ecvidar” și SC „Vadcom-Prim” SRL; s-au validat creanțele creditorului SRL „Ecvidar” în sumă de 32000, 00 de lei și a creditorului SC „Vadcom-Prim” SRL în sumă de 83000, 00 de lei, ca creanțe chirografare de rangul VI; s-a respins contestația depusă de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței Serviciului Fiscal de Stat; s-a validat creanța Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2751793, 08 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 1365343, 52 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Lux-SP”- Cornel Pojița împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței SA „Mărculești-Combi”; s-a validat creanța creditorului SA „Mărculești-Combi” în sumă de 2382760, 40 de lei ca creanță chirografară de rangul V

și suma de 1612736, 86 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și radiate.

La 27 decembrie 2017 Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia integral, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea contestației SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea creanței garantate a lui Radu Baroncea în valoare de 2530000 de lei.

La 02 aprilie 2018, Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a înregistrat recursul motivat, reiterând cerințele din recursul înregistrat la 27 decembrie 2017.

În motivarea recursului s-a invocat că la cererea din 01 decembrie 2016, creanța garantă a fost inclusă în tabel de către administratorul insolvenței. La 09 ianuarie 2017, SA „Mărculești-Combi” a depus o contestație împotriva includerii creanței creditorului Radu Baroncea și prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost exclus din tabelul definitiv al creanței în calitate de creditor garantat Radu Baroncea, cu creanța în mărime de 2530 000 lei.

A indicat că motivul reținut de instanță la admiterea contestației depuse de către SA „Mărculești-Combi”, este neprezentarea actelor justificative care stau la baza creanței garantate. Constatările instanței sunt în contradicție cu actele prezentate de atât la depunerea cererii de admitere a creanței, cât și pe parcursul examinării cauzei. Astfel la cererea inițială au fost depuse: -copia contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015, prin care SC „Vadcom-Prim” SRL s-a obligat să transmită cu titlu de împrumut suma de 3000000 lei, iar SRL „Lux-SP” să o restituie în termenul prevăzut de contract. Pentru garantarea executării obligațiilor au fost ipotecate bunuri imobile; - copia contractului de cesiune a creanței din 22 mai 2015 prin care creanța deținută de către SC „Vadcom-Prim” SRL în valoare de trei milioane de lei ce rezultă din contractul de împrumut cu ipotecă i-a fost cesionată. Astfel, ca efect al încheierii contractului, a devenit noul creditor al SRL „Lux-SP” cu toate drepturile prevăzute atât de lege, cât și de contractul părților;-copia somației de plată din 21 august 2015. SRL „Lux-SP” a achitat datoria ce rezultă din contractul părților în sumă de 470 mii de lei, creanța restantă era de 2530000 de lei.

Precizează că la solicitarea contestatarului, precum și a instanței de judecată, în cadrul examinării cauzei au mai fost prezentate: -extrasul din registrul bunurilor imobile prin care se atestă că dreptul real de ipotecă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile imediat după încheierea contractelor de împrumut cu ipotecă din 20 mai 2015 și a contractului de cesiune din 22 mai 2015; -copia facturilor fiscale în sumă de 3000000 de lei, bunuri (cereale) livrate de către SC „Vadcom-Prim” SRL către SRL „Lux-SP” în perioada anilor 2014-2015. În contextul prevederilor art. 867 alin. (1) Cod civil, a explicat instanței de insolvență despre faptul că, deși, în contractul de împrumut este indicat ca obiect, bani, părțile au transmis bunuri exact de aceeași valoare; -actele de verificare dintre SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP” din care rezultă faptul că SRL „Lux-SP” la 20 mai 2015 înregistra o datorie față de SC

„Vadcom-Prim” SRL de peste trei milioane de lei, iar după încheierea contractului de cesiune din 22 mai 2015, creanța SC „Vadcom-Prim” SRL s-a micșorat cu trei milioane de lei. În cadrul procesului de insolvență al SRL „Lux-SP”, creditorul SC „Vadcom-Prim” SRL, la fel, a depus o cerere de admitere a creanței de rangul V, dar în sumă de 83000,00 lei. Creanța aceasta rezultă din contracte de vânzare-cumpărare și facturi fiscale aferente livrării altor, decât cele în valoare de 3000000 lei prezentate de către Radu Baroncea. Acestea sunt tocmai actele justificative pe care instanța nu le-a reținut nici măcar în textul încheierii de apreciere sau nu a probelor. În susținerea argumentului analizat mai sus, la fel au fost prezentate și copiile contractelor de împrumut din 08 septembrie 2014 și 05 octombrie 2014 prin care Radu Baroncea s-a obligat să transmită cu titlu de împrumut în total 3000000 lei către SC „Vadcom-Prim” SRL. Confirmarea transmiterii sumei, obiect al contractelor constituie ordinele de plată prezentate în instanță din 10 septembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei, din 11 septembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei; din 12 septembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei; din 16 septembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei; din 07 noiembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei; din 10 noiembrie 2014 în sumă de 500 mii de lei, cumulativ trei milioane lei.

Opinează că, atât timp cât avea un drept de creanță față de SC „Vadcom Prim” SRL în sumă de trei milioane lei, iar ultimul a transmis un drept de creanță echivalent, raporturile financiare dintre cei doi este stins prin compensare, în final are doar un drept de creanță față de SRL „Lux-SP” în temeiul contractelor de împrumut cu ipotecă și cesiune sus-menționate.

Remarcă recurentul că aspectul de fapt și de drept al celor relatate au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată, însă instanța nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate. Mai mult decât atât încheierea din 21 decembrie 2017 nu cuprinde motive întemeiate care ar putea sta la baza excluderii în calitate de creditor garantat pe Radu Baroncea. Totul s-a rezumat la „Baroncea Radu nu a prezentat acte justificative care să confirme temeiul legal...”. Este contradictorie această apreciere, or, nu pot fi anulate tranzacții de 3000000 de lei a căror acte justificative, documente primare (facturi fiscale) au fost prezentate instanței.

Afirmă recurentul că un alt aspect prin care instanța și-a depășit rolul și competența atribuită de art. 5 al Legii insolvenței este aprecierea instanței precum că creanța transmisă în temeiul contractului de cesiune din 22 mai 2014 nu este certă, lichidă și exigibilă. Or, acest fapt este o prerogativă al instanțelor de drept comun. Instanța de insolvență avea doar dreptul constatării unui litigiu de drept în ordinea art. 144 alin. (4) al legii insolvenței.

La 29 decembrie 2017, SA „Mărculești-Combi” a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea parțială a acesteia în partea creanței creditorului Serviciului Fiscal de Stat, soluționând prin decizie problema în fond.

La 17 mai 2018, SA „Mărculești-Combi” a înregistrat cererea de recurs (motivată) împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea creanței creditorului Serviciului Fiscal de Stat, soluționând prin decizie problema în fond cu admiterea contestației împotriva creanței creditorului Serviciului Fiscal de Stat.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că prin decizia nr. 307 din 29 iulie 2016 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Basarabeasca, contribuabilul SRL „Lux-SP” a fost obligat să achite la buget: - 7601,0 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător; - 2025,0 lei, taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM; -76,0 lei, impozitul funciar; -137,0 lei, impozitul pe bunurile imobiliare; -2422701,0 lei, taxa pe valoare adăugată; -249670,0 lei, majorarea de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitelor și taxelor; -1057366,0 lei, amenzi aplicate pentru încălcarea legislației fiscale, inclusiv 50000 lei. Prezentele calcule au rezultat din controlul efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat Basarabeasca în baza metodelor indirecte. Conform deciziei menționate calculele nu sunt definitive, deoarece la baza lor nu au stat documentele primare.

Precizează că, în baza cererii din 07 aprilie 2017, a Procuraturii Combaterii Criminalității Organizate și Cauze speciale (oficiul Sud), s-a solicitat recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și surse indirecte. Prin Decizia DGAF Sud din 7 iulie 2017 nr. 417/103 s-a decis: I. Micșorarea sumei impozitelor și taxelor, majorărilor de întârziere și amenzilor după cum urmează:-TVA aferentă bugetului cu 1756969 lei; - majorarea de întârziere a TVA cu 241165, 40 de lei; amenda cu 555873 lei; II. Aplicarea amenzilor: - 96215 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal, pentru eschivarea de la calcul și plată a TVA pentru perioada fiscală L/05/2016; -6981,40 de lei, conform prevederilor legale pentru realizarea motorinei fără a dispune de licență.

Remarcă recurentul că prin scrisoarea DGMR al SFS nr. 26-10/1-2488 din 14 septembrie 2017 administratorului insolvenței Gheorghe Bunescu, rezultând din rezultatele controlului fiscal exercitat care sunt incomplete conform art. 214 alin. (6) din Codul fiscal, s-a dispus efectuarea controlului fiscal repetat asupra TVA, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător.

Menționează că în rezultatul controlului fiscal a DGAF Sud prin decizia din 13 octombrie 2017, nr. 417/231 s-a decis a mai micșora sumele impozitelor, taxelor și majorărilor de întârziere după cum urmează: I. A micșora sumele impozitelor și taxelor, majorărilor de întârziere după cum urmează: - 15717 lei, taxa pe valoarea adăugată; -- 4071,07 lei, majorare de întârziere calculată pentru neachitarea în termen a TVA; II. A încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului:- 2097552 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător; III. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului conform art. 228 alin.(2) din Codul fiscal: -496607 lei, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; IV. A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale: -409802 lei, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; -731547 lei, conform art. 261 alin. (5) din Codul fiscal pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; -1000 lei conform art. 260 alin. (3) din Codul fiscal pentru prezentarea cu informații neautentice; -1000 lei, conform art. 260, alin. (1) din Codul fiscal pentru neprezentarea Declarației cu privire la impozitul pe venit; -7200 lei conform art. 260, alin. (4<sup>1</sup>) din Codul fiscal pentru fiecare factură neînregistrată.

Susține recurentul că din contestația depusă de Gheorghe Bunescu,

administratorul insolvenței SRL „Lux-SP”, din 3 noiembrie 2017 rezultă că actele ce vizează perioadele verificării au fost transmise Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale (oficiul Sud) într-o cauză penală, în legătură cu ce nu a fost posibilă transmiterea actelor către DGAF Sud. Faptul netransmiterii actelor de către Procuratură către DGAF Sud a fost confirmată de către reprezentantului DGAF Sud în ședința de judecată. Conform actului de control DGAF Sud din 18 septembrie 2017, au fost calculate toate vânzările fără a se ține cont de costul activelor pe termen lung 3749599 de lei și materie primă de 2217580 de lei procurate până la perioada supusă controlului adică până la 01 ianuarie 2015.

Declară recurentul că nu s-au luat în considerare cheltuielile pe care întreprinderea este în drept a le deduce, cum ar fi uzura mijloacelor fixe de 419055 de lei și impozitele locale de 25297 de lei ca comisioane bancare. La suma de 2097552 lei calculată în calitate de impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, DGAF Sud a dedus cheltuieli doar 27157752 lei, însă conform evidenței contabile a SRL „Lux-SP” cheltuielile sunt de 39152908 lei, dintre care costul vânzărilor, costul mijloacelor fixe, suma de 3749589 lei, materiale (cereale) în sumă de 2264137 lei, produse finite -568 350 lei, păsări 672762 lei. Toate aceste cheltuieli erau în calitate de sold la începutul anului 2015, neluate în calcul de către funcționarii fiscali. Or, deciziile DGAF Sud sunt total contradictorii, cu examinarea superficială și indirectă a actelor contabile.

Afirmă că, în cadrul examinării cauzei de insolvență, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat a depus cererea de admitere a creanțelor în sumă totală de 4117136,60 lei în tabelul de creanțe. Își exprimă dezacordul cu această cerere, deoarece se întemeiază pe un act de control fiscal a căror sume au fost stabilite prin metoda indirectă, iar temeiul actului este un declarativ și prematur de a fi considerat drept temei de recunoaștere a creanțelor invocate. Or, conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții. Actul unilateral de control care menționează că rezultatul este unul preliminar fiind aplicate metodele indirecte nu poate servi ca un document justificativ în acest sens.

La 03 ianuarie 2018 SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea contestației SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea creanței chirografare a SC „Vadcom-Prim” SRL de rangul VI.

La 03 ianuarie 2018 SRL „Ecvidar” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea contestației SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea creanței chirografare a SRL „Ecvidar” de rangul VI.

În motivarea recursului s-a invocat că între SRL „Ecvidar” și SRL „Lux-SP” la 26 aprilie 2011 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a preparatelor veterinare, deoarece SRL „Lux-SP” a fost un producător de carne de pui broiler autohton și i-au fost furnizate preparatele necesare procesului sanitar-veterinar. În baza contractului și

a facturilor fiscale a fost livrată marfă în asortiment, iar debitorul a achitat parțial pentru marfa livrată. Astfel, datoria la depunerea cererii de validare a creanțelor constituie 322946, 03 lei. Conform pct. 7.4 al contractului, cumpărătorul achită penalități de 3% pentru fiecare zi de întârziere, dacă nu achită în termen pentru marfă. Astfel, penalitatea constituie 1743908,40 de lei. Instanța neîntemeiat a micșorat penalitatea tocmai de 54 de ori de la 1743908,40 de lei la 32000 de lei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 21 decembrie 2017.

Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a declarat recurs la 27 decembrie 2017; SA „Mărculești-Combi” a declarat recurs la 27 decembrie 2017; SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a declarat recurs la 03 ianuarie 2018; SRL „Ecvidar” a declarat recurs la 03 ianuarie 2018, ceea ce denotă că recursurile sunt declarate în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate de SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, de SRL „Ecvidar”, de SA „Mărculești-Combi”, cu menținerea încheierii în partea contestată și va admite recursul declarat de Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, cu casarea încheierii în partea contestată, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în instanțe de insolvență, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la recursul declarat la 03 ianuarie 2018 de SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată, Colegiul consideră necesar de a-l respinge din următoarele motive.

Colegiul notează că recursul declarat de către SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, adică cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis contestația SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței lui Radu Baroncea; s-a radiat creanța lui Radu Baroncea din tabelul definitiv al creanțelor; s-au admis parțial contestațiile depuse de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL „Ecvidar” și SC „Vadcom-Prim” SRL; s-au validat creanțele creditorului SRL „Ecvidar” în sumă de 32000, 00 de lei și a creditorului SC „Vadcom-Prim” SRL în sumă de 83000, 00 de lei, ca creanțe chirografare de rangul VI; s-a respins contestația depusă de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței Serviciului Fiscal de Stat; s-a validat creanța Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 2751793, 08 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 1365343, 52 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Lux-SP”- Cornel Pojița împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței SA „Mărculești-Combi”; s-a validat creanța creditorului SA „Mărculești-Combi” în sumă de 2382760, 40 de lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 1612736, 86 de lei ca creanță chirografară de rangul VI; s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și radiate (Vol.V, f.d.74-86).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, a declarat recurs la 03 ianuarie 2018 (Vol.V, f.d.101-102).

Concomitent Colegiul reține că SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, declarând recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea contestată, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la netemeinicia încheierii contestate.

În recursul declarat de SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, s-a invocat doar că neîntemeiat a fost redusă penalitatea de la 3739737, 60 de lei la 83000 de lei, fără a specifica prin ce se exprimă netemeinicia acestei reduceri.

Colegiul relevă că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente care să ateste netemeinicia încheierii în partea contestată ce, în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia.

Totodată, din textul recursului se distinge că recurentul va depune recursul motivat după ce va lua cunoștință de încheierea integrală (Vol.V, f.d.102).

Astfel, Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile, care în opinia recurentului, ar servi ca temei de casare a acesteia, nu au fost indicate. De altfel, un înscris ce ar putea fi calificat ca supliment la recurs, nu a fost prezentat de către recurent.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen rezonabil de a lua cunoștință de încheierea motivată a instanței de insolabilitate și de a depune recursul motivat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus recurs nemotivat, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, ce, în opinia sa, confirmă netemeinicia și ilegalitatea actului contestat.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul depus de SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări care ar fi fost admise de instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii din 21 decembrie 2017 în partea contestată.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând recurs nemotivat la 03 ianuarie 2018 (Vol.V, f.d.101-102), avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție prin prisma art. 6 din CEDO, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în valorificarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentele privind netemeinicia actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Vadcom-Prim” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a instanței de insolabilitate, cu menținerea acesteia în partea contestată.

Cu referire la recursul declarat de SRL „Ecvidar” la 03 ianuarie 2018 împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii în această parte, din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că la 01 decembrie 2016 SRL „Ecvidar” a depus cerere privind admiterea creanței în sumă de 2066854,43 de lei, prin care a solicitat validarea creanței SRL „Ecvidar” față de SRL „Lux-SP” prin admiterea acesteia în

sumă de 322946, 03 lei cu titlu de datorie și 1743908, 40 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 2066854, 43 de lei (Vol.III, f.d.159-160).

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Lux-SP”, SRL „Ecvidar” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 322946, 03 lei și cu creanța chirografară de rangul VI în sumă de 1743908, 40 de lei (Vol.II, f.d.95-97).

Conform art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Prin contestația depusă la 09 ianuarie 2017, SA „Mărculești-Combi” a solicitat excluderea din tabelul de creanțe a creanței chirografare de rangul VI în beneficiul SRL „Ecvidar” în sumă de 1743908 lei (Vol.IV, f.d.56-57).

Colegiul notează că instanța de insolvență corect a dispus admiterea parțială a contestației SA „Mărculești-Combi” în partea contestării creanței SRL „Ecvidar”, validând SRL „Ecvidar” cu suma de 32000, 00 de lei.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că SRL „Ecvidar” a înaintat cerere de validare a creanței față de SRL „Lux-SP” în sumă de 322946, 03 lei cu titlu de datorie și în sumă de 1743908, 40 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 2066854, 43 de lei.

Ca temei al pretenției creanțe, s-a invocat contractul de vânzare-cumpărare din 26 aprilie 2011 încheiat în SRL „Ecvidar”, în calitate de vânzător și SRL „Lux-SP”, în calitate de cumpărător, în baza căruia vânzătorul s-a obligat să livreze medicamentele veterinare, iar cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în termen de 30 de zile calendaristice din momentul primirii (Vol.III, f.d.168-169). Pct. 4.4 al contractului prevede că plata se va efectua pe baza facturilor emise de vânzător și semnate de cumpărător.

Din actul de verificare contrasemnat de ambele părți contractante, rezultă că datoria SRL „Lux-SP” față de SRL „Ecvidar” constituie suma de 322946, 03 lei (Vol.III, f.d.163-167).

Conform pct.7.4 al aceluiași contract, părțile au convenit că dacă cumpărătorul nu achită marfa în termenul prevăzut în contract, acesta va suporta penalități în valoare de 3% pentru fiecare zi de întârziere (Vol.III, f.d.169).

În temeiul art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolvență precum că penalitatea pretinsă este una exagerată, or, penalitatea pretinsă în sumă de 1743908, 40 de lei este una disproporționat de mare în raport cu datoria de 322946, 03 lei.

În contextul prevederilor art. 630 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

De altfel, reducerea clauzei penale se înfăptuiește, la cererea părții care o invocă la caz, a contestatorului. Acest aspect se deduce din faptul că, în baza art. 143 alin. (6) al Legii insolvenței, creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

Astfel, SA „Mărculești-Combi” prin contestația depusă a pretins caracterul disproporționat de mare a sumei penalității în raport cu suma datoriei, iar administratorul insolvenței nu a întreprins unele măsuri în acest sens.

Aici este de menționat că instanța de insolvență reducând penalitatea până la suma de 32000, 00 de lei, a luat în considerare datoria neachitată pentru marfa livrată și mărimea excesivă a penalității calculate, or, instanța de insolvență s-a limitat strict doar la verificarea proporționalității și nu a legalității acesteia.

În circumstanțele expuse, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum calculul penalității ar rezulta din prevederile contractului și nu ar putea fi supus unor limitări sau contestații.

Cu referire la recursul declarat de SA „Mărculești-Combi” la 29 decembrie 2017 împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea încheierii contestate referitor la creanța Serviciului Fiscal de Stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii în această parte, din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 noiembrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Basarabeasca a înregistrat în instanța de insolvență cererea de validare a creanței în total a sumei de 4035663, 44 de lei, constituită din plăți de bază în sumă de 2668845,33 de lei, majorări în sumă de 289788, 11 lei și amendă în mărime de 10077030, 00 de lei (Vol.III, f.d.133-134).

Creanța Serviciului Fiscal de Stat, conform tabelului definitiv al creanțelor, a fost admisă spre validare în sumă de 2751793, 08 lei, ca creanță chirografară de rangul III și suma de 1365343, 52 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Prin contestația depusă de SA „Mărculești-Combi” la 09 ianuarie 2017 împotriva creanței Serviciului Fiscal de Stat, s-a invocat că Inspectoratul Fiscal de Stat a indicat că creanța rezultă din actele de control, însă nu a anexat la cerere copiile actelor de control, argumentele fiind pur declarative.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia nr. 307 din 29 iulie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Lux-SP” s-a dispus încasarea la buget a sumelor impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului, la fel suma datoriilor obligațiilor fiscale, majorări de întârziere și aplicate amenzi pentru încălcarea legislației (Vol.V, f.d.66-67).

Prin decizia nr. 417/103 din 07 iulie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la cazul de încălcare a legislației comisă de SRL „Lux-SP” s-a dispus micșorarea sumelor impozitelor și taxelor, majorărilor de întârziere, încasare la buget a sumelor impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului, încasarea majorărilor de întârziere, aplicarea amenzilor pentru încălcarea legislației fiscale Vol.V, f.d.64-65).

Prin decizia nr. 417/231 din 13 octombrie 2017 a Direcției Generale Administrare Fiscală Sud cu privire la cazul de încălcare a legislației comisă de SRL „Lux-SP” s-a dispus micșorarea sumelor impozitelor și taxelor, majorărilor de întârziere, amenzilor calculate prin decizia nr. 307 din 27 iulie 2016 și aplicarea amenzilor pentru încălcarea legislației fiscale (Vol.V, f.d.61-62).

Prin decizia nr. 253 din 23 noiembrie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat emisă pe marginea contestației depuse împotriva deciziei nr. 417/231 din 13 octombrie 2017 a Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, s-a considerat ca neîntemeiată contestația depusă de către contribuabil, în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare a deciziei contestate; s-a respins contestația depusă de contribuabil și s-a menținut decizia nr. 417/231 din 13 octombrie 2017 a Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, care este obligatorie pentru executare (Vol. V, f.d.57-59)

În această ordine de idei, Colegiul relevă că instanța de insolabilitate corect a reținut că în rezultatul controlului efectuat prin mijloace indirecte la SRL „Lux-SP” , finalizată cu decizia nr. 307 din 29 iulie 2016, SRL „Lux-SP” i-au fost calculate suplimentar obligații fiscale și amenzi în sumă de 4037933,71 de lei. De asemenea, în rezultatul controlului la solicitarea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale (oficiul Sud), Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 417/103 din 07 iulie 2017, conform căreia s-au micșorat sumele impozitelor și taxelor, majorările de întârziere, amenzile calculate prin decizia nr. 307 din 27 iulie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației. Decizia nr. 417/103 din 07 iulie 2017 a fost revizuită, prin metoda indirectă și în rezultat a fost emisă decizia nr. 417/231 din 13 octombrie 2017, conform căreia a fost revizuită doar taxa pe valoare adăugată și impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător.

Conform art. 252 Cod fiscal, persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. În caz de contestare, executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestația nu dispune altfel. După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către Serviciul Fiscal de Stat.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că decizia Serviciului Fiscal de Stat este în vigoare, nu poate fi considerată ca fiind nejustificată creanța Serviciului Fiscal de Stat, argument invocat de recurent, or, ultimul nu a prezentat înscrisuri care să ateste contrariul.

Cu referire la argumentele recurentului SA „Mărculești-Combi” precum că deciziile organului fiscal ar fi contradictorii, iar actul pe care s-ar întemeia creanța este unul declarativ și prematur, Colegiul menționează că recurentul nu a prezentat înscrisuri care să confirme aceste aspecte. Or, deciziile/acțiunile organului fiscal, în dependență de ierarhia acestora, se contestă în modul prevăzut de lege de persoana vizată sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea ori de reprezentantul ei, în modul stabilit de prezentul cod. De altfel, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise se atribuie persoanei care contestă.

Astfel, administratorul insolvenței a admis spre validare creanța Serviciului Fiscal de Stat, deoarece acte care să creeze neclarități referitor la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței nu au fost prezentate.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a dispus respingerea contestației SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței Serviciului Fiscal de Stat, validând Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 2751793, 08 lei, ca creanță chirografară de rangul III și cu suma de 1365343, 52 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Cu referire la recursul declarat de către Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, Colegiul consideră necesar de a-l admite cu casarea încheierii contestate în partea ce vizează contestația SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței lui Radu Baroncea, cu restituirea cauzei în această parte la rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 iunie 2016 Radu Baroncea a depus cerere de admitere a creanței, solicitând validarea creanței sale față de SRL „Lux-SP” în sumă de 2530000 de lei (Vol.I,f.d.157-159).

Ulterior, la 22 iunie 2016 Radu Baroncea depus o cerere de concretizare, solicitând validarea creanței sale față de SRL „Lux-SP” în sumă de 2530000 de lei, recunoașterea și includerea sa în tabel în calitate de creditor garantat cu următoarele bunuri:- construcție cu modul de folosință, clădire de producere amplasată pe adresa: Republica Moldova, rl Basarabeasca, sat. Sadaclia, cu suprafața totală de 311,9 mp, înregistrată în Registrul bunurilor imobile, Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral 1218108.338.03; -construcție, cu modul de folosință, clădire de producere situată pe adresa: Republica Moldova, rl Basarabeasca, sat. Sadaclia, cu suprafața totală de 1052,5 mp, înregistrată în Registrul bunurilor imobile, Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral 1218108.338.17; -construcție, cu modul de folosință, clădire de producere situată pe adresa: Republica Moldova, rl Basarabeasca, sat. Sadaclia, cu suprafața totală de 1047,4 mp, înregistrată în Registrul bunurilor imobile, Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral 1218108.338.18; - construcție, cu modul de folosință, clădire de producere situată pe adresa: Republica Moldova, rl Basarabeasca, sat. Sadaclia, cu suprafața totală de 308,9 mp, înregistrată în Registrul bunurilor imobile, Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca, filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral 1218108.339.01 (Vol.I, f.d.241-243).

În susținerea cererii de validare a creanței, inclusiv concretizată, s-a invocat că între SRL „Vadcom-Prim” și SRL „Lux-SP” a fost încheiat un contract de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015, prin care i-a fost acordată SRL „Lux-SP” cu împrumut suma de 3000000 de lei (Vol.I, f.d.160-168), iar în baza contractului de cesiune a creanței din 22 mai 2015 încheiat între SRL „Vadcom-Prim”, în calitate de cedent și Radu Baroncea, în calitate de cesionar, au fost cedate lui Radu Baroncea

drepturile și obligațiile născute din contractul de împrumut cu ipotecă nr. 3334 încheiat cu SRL „Lux-SP” (Vol.I,f.d.169-172). Concomitent, a invocat instituirea dreptului real de ipotecă asupra bunurilor imobile.

Conform tabelului definitiv al creanțelor SRL „Lux-SP”, creanța lui Radu Baroncea în sumă de 2530000 de lei față de SRL „Lux-SP” a fost validată ca creanță garantată (Vol.II, f.d.95)

Conform art. 144 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Prin contestația depusă de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor în privința creanței lui Radu Baroncea, s-a invocat fictivitatea actelor juridice încheiate între SRL „Vadcom-Prim”, SRL „Lux-SP” și Radu Baroncea. În acest sens, s-a menționat că Radu Baroncea pretinde exercitarea dreptului de creanță față de debitorul SRL „Lux-SP” rezultând din contractul de împrumut cu ipotecă nr.3334 din 20 mai 2015 încheiat între SRL „Vadcom-Prim” și SRL „Lux-SP”. Concomitent s-a indicat că în baza actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Vadcom-Prim” și SRL „Lux-SP” rezultă că SRL „Lux-SP” a efectuat transferul de 3000000 de lei în favoarea SRL „Vadcom-Prim”, adică invers, conform „operațiunii nr. 31 împrumut 521.1.-413.1 Vadcom-Prim - Baroncea” din 21 mai 2015 și nu există mențiuni și nici acte confirmatoare a faptului primirii de către SRL „Lux-SP” a sumei împrumutului. Prin contractul de cesiune din 22 mai 2015, în opinia contestatorului, SRL „Vadcom-Prim” a transmis lui Radu Baroncea creanța inexistentă cu titlu gratuit.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că instanța de insolvență nu s-a expus asupra pretinsului caracter fictiv al actelor juridice, or, această obligație a instanței rezulta din faptul că aceste acte juridice se invocă a fi fictive stau la baza creanței lui Radu Baroncea.

Concomitent Colegiul reliefă că instanța de insolvență admitând contestația SA „Mărculești-Combi” și radiind creanța lui Radu Baroncea din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Lux-SP”, a reținut că Radu Baroncea a prezentat copiile contractelor de împrumut cu ipotecă și de cesiune a creanței, însă contrar prevederilor art. 141 alin.(3) al Legii insolvenței nu ar fi prezentat acte justificative care să confirme temeiul legal și mărimea creanței.

Sub acest aspect, Colegiul reține argumentele recurentului Radu Baroncea precum că instanța de insolvență nu a supus aprecierii argumentele și înscrisurile prezentate suplimentar la creanța pretinsă.

Or, din textul încheierii contestate nu se identifică anumite ipoteze ale instanței de insolvență referitor la relevanța extrasului din Registrul bunurilor mobile din care rezultă grevarea bunurilor imobile nr. 1218108.338.18, nr. 1218108.338.17, nr. 1218108.338.03, la solicitarea lui Radu Baroncea, iar temeiul înscrierii servind contractul de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015 și contractul de cesiune a creanței nr. 3431 din 22 mai 2015 (Vol.IV, f.d.103-104). La fel, nu au fost supuse aprecierii facturile fiscale în sumă de 3000000 de lei contrasemnate de SRL „Vadcom-Prim”, în calitate de furnizor și SRL „Lux-SP”, în calitate de cumpărător, pentru

perioada iunie-iulie 2015 (Vol. V, f.d.236-240).

În acest sens menționează recurentul chiar și dacă în contractul de împrumut se facere referire la mijloacele bănești, părțile au transmis bunuri în aceeași valoare.

De altfel, instanța de judecată este obligată rezultând din prevederile art. 130 alin.(3), (4) Cod de procedură civilă, să aprecieze fiecare probă privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Conform art. 144 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Astfel, la rejudecarea cauzei urmează a se determina dacă este sau nu un litigiu de drept, în condițiile când instanța reține că Radu Baroncea nu ar fi prezentat acte justificative ce ar fi servit ca temei de încheiere a contractului de cesiune a creanței, însă concomitent instanța nu supune aprecierii înscrisurile prezentate de Radu Baroncea care în opinia sa justifică creanța pretinsă.

Or, în contextul Legii insolvenței existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolvență în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației. De altfel, conform Legii insolvenței, art. 143 alin. (8), creanța validată are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Mai mult ca atât, admiterea contestației prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanței din tabel, poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele și argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acestora presupune diverse acțiuni procesuale. Or, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvență.

În situația expusă, Colegiul reliefă că concluzia instanței de insolvență în partea examinării contestației depuse de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor lui Radu Baroncea, este pripită, or, instanța de insolvență urma să examineze multiaspectual circumstanțele cauzei în raport cu normele invocate și aplicabile speței, inclusiv prin prisma probelor și argumentelor participanților la proces.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvență la rejudecarea cauzei în partea dispusă, urmează să ia în considerare circumstanțele expuse *supra* și

să verifice suplimentar după caz, să stabilească alte circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea cauzei pornind de la solicitările lui Radu Baroncea și opozițiile altor participanți la proces aduse în acest sens în raport cu normele de drept pertinente speței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu, cu casarea încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în partea examinării contestației depuse de SA „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor lui Radu Baroncea, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societatea Comercială „Vadcom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, de Societatea cu Răspundere Limitat „Ecvidar”, de Societatea pe Acțiuni „Mărculești-Combi”.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în partea examinării contestațiilor depuse de Societatea pe Acțiuni „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Ecvidar”, Serviciului Fiscal de Stat, Societății Comerciale „Vadcom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lux-SP”.

Se admite recursul declarat de Radu Baroncea, prin intermediul avocatului Sergiu Verebceanu.

Se casează încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în partea examinării contestației depuse de Societatea pe Acțiuni „Mărculești-Combi” împotriva tabelului definitiv al creanțelor lui Radu Baroncea, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lux-SP”, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu