

prima instanță: G. Cazacu  
instanța de apel: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

dosarul nr. 2rc-105/18

## ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transervice - Companie” cu privire la obligarea de a executa biletele la ordin

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018 prin care a fost restituit recursul declarat de Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună recurs

constată:

La 23 noiembrie 2017, SIA „Fertco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transervice - Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest - Resurs” cu privire la obligarea de a executa biletele la ordin.

În motivarea acțiunii a invocat că la 25 iulie 2016, între SIA „Fertco” și SRL „Vest - Resurs” a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare a îngrășămintelor nr. FRTC-VRS/16-01.

Relatează că potrivit contractului menționat, debitorul a primit marfa în sumă totală de 577795,2 dolari SUA și 366120 euro, achitând creditorului doar suma de 35000 euro și 125000 dolari SUA.

Menționează că SRL „Vest - Resurs”, încălcând prevederile specificațiilor nr. 1, 2, 3 și 4, nu a achitat prețul pentru marfa livrată în termen de 60 de zile după livrarea acesteia.

Evidențiază că SRL „Transervice - Companie” a eliberat bilete la ordin în favoarea companiei SIA „Fertco” pentru a garanta executarea obligațiilor companiei fiice – SRL „Vest - Resurs”.

Susține că la pretențiile înaintate, nici pârâtul, nici intervenientul accesoriu nu reacționează, eschivându-se de la executarea obligațiilor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 512, 572, 1279 Cod civil, art. 96, 166, 167, 174, 175, 176 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului să execute biletele la ordin în valoare de 452795,2 dolari SUA și 331120 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017 a fost scoasă de pe rolul instanței cererea chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Transervice - Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest - Resurs” cu privire la obligarea de a executa biletele la ordin și explicat SIA „Fertco”, prin intermediul reprezentantului său, că este în drept să adreseze cerere conform prevederilor contractuale în arbitraj.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 4 decembrie 2017.

La 10 ianuarie 2018, SIA „Fertco”, reprezentată de Evghenii Popovici a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea pricinii pentru examinare.

La 16 martie 2018, SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018 a fost restituit recursul declarat de Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună recurs.

La 6 aprilie 2018, SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii spre examinare a cererii de recurs în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, eronată și nefondată, fiind adoptată cu încălcarea legislației în vigoare, inclusiv cu încălcarea normelor de procedură civilă.

Remarcă că instanța de apel a emis un act care nu poate fi supus niciunei căi de atac, ceea ce este inadmisibil și încalcă drepturile fundamentale ale participantului la proces.

Evidențiază că Codul de procedură civilă a RM nu reglementează dacă actul emis de către instanță, în baza art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC se supune sau nu căilor de atac.

Obiectează că deși de către recurent a fost respectată procedura, instanța în mod abuziv, fără a-și motiva decizia prin probe pertinente, concludente și utile, a restituit recursul declarat de Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună recurs.

La 8 mai 2018, SRL „Transervice - Companie” și SRL „Vest - Resurs” au depus cerere, prin care au solicitat restituirea cererii de recurs înaintate de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac fără examinare, ca fiind declarat

împotriva unei decizii nesupuse recursului și ca fiind restituit anterior din aceleași motive.

La 14 mai 2018, SRL „Transervice - Companie” și SRL „Vest - Resurs” au depus referință la recursul declarat de SIA „Fertco”, solicitând restituirea cererii de recurs fără examinare ca fiind declarat împotriva unei decizii care nu se supune recursului și ca fiind restituit anterior din aceleași motive.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Astfel, actele cauzei atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017 a fost scoasă de pe rolul instanței cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Transervice - Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest - Resurs” cu privire la obligarea de a executa biletele la ordin și explicat SIA „Fertco”, prin intermediul reprezentantului său, că este în drept să adreseze cerere conform prevederilor contractuale în arbitraj. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 4 decembrie 2017 (f. d. 172 - 173).

Încheierea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” (f. d. 183 – 187), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018 a fost restituit recursul declarat de Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună recurs.

Totodată, în dispozitivul respectivei încheieri s-a menționat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac ( f. d. 212 - 214).

Potrivit prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018 prin care a fost restituit recursul declarat de Evghenii Popovici în interesele SIA „Fertco” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 decembrie 2017, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să depună recurs, potrivit legii nu este susceptibilă recursului.

Or, din conținutul art. 426<sup>1</sup> CPC, rezultă că încheierile emise în temeiul acestei norme de drept nu sunt susceptibile de atac.

Astfel, instanța de recurs verifică doar legalitatea încheierilor, care conform legii pot fi atacate cu recurs.

În această ordine de idei se constată că încheierea din 19 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, nu poate fi supusă recursului, fiind cert că legislația procesual - civilă în vigoare nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel de încheieri.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, ajunge la

concluzia de a restitui recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018.

La caz, instanța de recurs reiterează că deși actul judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău la 19 martie 2018 este denumit decizie, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> CPC, urmează a fi apreciat ca fiind o încheiere.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transervice - Companie” cu privire la obligarea de a executa biletele la ordin.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton