

prima instanță: A. Malî
instanța de apel: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

dosarul nr. 3r-92/18

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Simion Beglița
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Beglița
împotriva Societății pe Acțiuni „Introsco” cu privire la obligarea eliberării
înscrisurilor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, prin care a
fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit recursul declarat de Simion
Beglița, ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 7 decembrie 2017, Simion Beglița a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Introsco” cu privire la obligarea eliberării înscrisurilor.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în cadrul SA „Introsco” de la
20 mai 1980 și până la 28 februarie 1995, în funcția de reglor (tehnician) radio-
aparate, categoria V.

Menționează că pentru luna iulie anul 1994, împreună cu alți reglori
(tehnicieni) Iurie Iațhevici și Vladimir Haliuc a fost transferat la un alt loc de
muncă și anume reglarea aparatului ОГБ-3-3575-1А, cu categoriile de reglare IV,
V și VI.

Notează că în luna august 1994, dânsul împreună cu reglorul (tehnicianul)
Vladimir Haliuc urmau să rămână în mod obligatoriu la reglarea aparatului ОГБ-3-
3575-1А, în subordinea maistrului Anatolie Trigub, unde a lucrat până la
28 februarie 1995, când a fost concediat din inițiativa administrației
SA „Introsco”.

Remarcă că la 15 noiembrie 1994 a contestat acțiunile și inacțiunile
administrației SA „Introsco” la Comitetul Sindical al SA „Introsco” privind
plata salariului și indemnizațiilor pentru perioada de timp de la 1 aprilie 1994 până
la 15 noiembrie 1994, care însă i-a refuzat în satisfacerea cerințelor, punând la bază

declarațiile șefului Secției nr. 6 de asamblare a producției SA „Introscoп”, incluse în procesul-verbal al Comitetului Sindical al SA „Introscoп” nr. 103 din 15 decembrie 1994.

Insistă că declarațiile șefului Secției nr. 6 de asamblare a producției SA „Introscoп” Vladimir Poian, nu corespund adevărului.

Subliniază că șeful Secției nr. 6 de asamblare a producției SA „Introscoп” a dus în eroare instanța de judecată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Beglița împotriva SA „Introscoп” cu privire la restabilirea în serviciu, achitarea salariului pentru perioada lipsei forțată de la serviciu și încasarea indemnizațiilor și a prezentat o listă falsă a lucrătorilor Secției de asamblare a producției nr. 6 al SA „Introscoп”.

Indică că SA „Introscoп” i-a provocat un prejudiciu material, care depășește mărimea de 419200 lei, ce constă din suma de 291200 lei, valoarea acțiunii reconvenționale înaintate de către Simion Beglița împotriva SA „Introscoп” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a sumei de 128000 lei valoarea acțiunii civile nr. 2-1009/17 depuse la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la cererea de chemare în judecată a SA „Introscoп” împotriva lui Simion Beglița cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Sușține că SA „Introscoп” i-a provocat și un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 500000 lei.

Menționează că la 19 octombrie 2017, a depus la SA „Introscoп”, cererea prealabilă nr. 643, cu solicitarea de a-i fi eliberată informația ce ține de relațiile de muncă cu SA „Introscoп”, însă prin răspunsul SA „Introscoп” nr. 1167 din 8 noiembrie 2017 i-a fost refuzat neîntemeiat în eliberarea informației.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 64 alin. (3), 67 Codul muncii, Legii cu privire la accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea SA „Introscoп” să-i elibereze un certificat, adeverință, sau un alt înscris prin care să se menționeze categoriile de reglare ale aparatului ОГБ-3-3575-1А, de mărimea patru, cinci și șase, diferite lucrări conform codului foilor de comandă pentru salarizarea premială în acord și premială din fondul conducătorului care este: „01592cK6L 239000÷no÷A188-20000 перыл” la care a participat în perioadele 5 iulie 1994 - 30 iulie 1994 și 1 decembrie 1994 - 5 decembrie 1994 inclusiv, obligarea SA „Introscoп” să-i elibereze un certificat, adeverință sau alt înscris prin care să se menționeze numărul de două zile lucrate și 16 ore lucrate în luna decembrie anul 1994, cu salarizarea premială în acord și premială din fondul conducătorului, obligarea SA „Introscoп” să-i elibereze copia ordinului nr. 128 din 12 septembrie 1994 autentificată, copia ordinului nr. 160 din 26 iunie 2002 autentificată, obligarea SA „Introscoп” să-i elibereze copia procesului-verbal din 17 aprilie 2002 al Departamentului control financiar și revizie al SA „Introscoп” autentificată.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, a fost refuzată în primirea cerinței lui Simion Beglița împotriva SA „Introscoп” cu

privire la obligarea eliberării ordinului nr. 128 din 12 septembrie 1994 autentificat corespunzător.

A fost explicat lui Simion Beglița că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 19 ianuarie 2018, Simion Beglița a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit recursul lui Simion Beglița împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 27 martie 2018, Simion Beglița a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și a încheierii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel și încheierii primei instanțe considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de recurs verifică legalitatea numai acelor încheieri, care conform legii pot fi atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, a fost refuzată în primirea cerinței lui Simion Beglița împotriva SA „Introsop” cu privire la obligarea eliberării ordinului nr. 128 din 12 septembrie 1994 autentificat corespunzător. A fost explicat lui Simion Beglița că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Încheierea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Simion Beglița, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit recursul lui Simion Beglița împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, potrivit legii nu este susceptibilă recursului.

Or, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, Simion Beglița s-a folosit de dreptul său la recurs, care este o cale ordinară de atac și a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, la Curtea de Apel Chișinău, fapt care a generat emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018.

Ca urmare, este de menționat că legislația procedurală nu prevede dreptul participanților la proces de a contesta cu recurs actul de dispoziție adoptat de către instanța de apel în ordine de recurs.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Simion Beglița împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Simion Beglița împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Beglița împotriva Societății pe Acțiuni „Introsop” cu privire la obligarea eliberării înscrisurilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton