

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător E. Clim)

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:
președintele ședinței
judecători

Iuliana Oprea
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Brînză Vladimir, prin intermediul avocatului Balaban Serghei,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, împotriva lui Brînză Vladimir cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a admis cererea lichidatorului „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, privind validarea popririi și încasarea datoriei; s-a validat poprirea înființată asupra mijloacelor bănești deținute de Brînză Vladimir; s-a încasat în beneficiul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, din contul lui Brînză Vladimir, datoria de bază; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Brînză Vladimir, taxa de stat,

CONSTATĂ:

Din încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 (f.d. 4), rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015:

- (1) s-a admis cererea înaintată de „Cvint-S“ S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine;
- (2) s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Cvint-S“ S.R.L.; și
- (3) s-a desemnat administratorul autorizat Pelin Veaceslav în funcția de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016:

- (1) s-a trecut la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului „Cvint-S“ S.R.L. în proces de insolabilitate și distribuirii produsului rezultat; și
- (2) s-a desemnat administratorul autorizat Buga Alexandru în funcția de lichidator.

La 27 martie 2017, lichidatorul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, a înaintat o cerere împotriva lui Brînză Vladimir (f.d. 1-2), solicitând:

- (1) validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 736 de lei, deținute de Brînză Vladimir; și
- (2) încasarea în beneficiul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, din contul lui Brînză Vladimir, a datoriei de bază în sumă de 4 736 de lei și dobânzii de întârziere calculate până în data emiterii hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii, lichidatorul a susținut că urmare a restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, a constatat că în 2007, între „Cvint-S“ S.R.L. și Brînză Vladimir au existat raporturi comerciale, „Cvint-S“ S.R.L. livrându-i lui Brînză Vladimir bunuri în sumă de 4 736 de lei, dar acesta nu a plătit prețul bunurilor.

A indicat că datoria lui Brînză Vladimir se confirmă prin actul de verificare a decontărilor, registrul livrărilor și procurărilor, rulajele bancare ale întreprinderii și raportul privind restabilirea evidenței contabile din 08 noiembrie 2016, întocmit de „Total Audit“ S.R.L.

A relatat că la 21 februarie 2017, a expediat în adresa lui Brînză Vladimir o somație privind înființarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 736 de lei, deținute de Brînză Vladimir, dar somația s-a returnat cu mențiunea „plecat“.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 (f.d. 20; 21-24):

- (1) s-a admis cererea lichidatorului „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, privind validarea popririi și încasarea datoriei;
- (2) s-a validat poprirea înființată asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 736 de lei, deținute de Brînză Vladimir;
- (3) s-a încasat în beneficiul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, din contul lui Brînză Vladimir, datoria în sumă de 4 736 de lei; și
- (4) s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Brînză Vladimir, taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La 13 aprilie 2018, Brînză Vladimir a depus, prin intermediul avocatului Balaban Serghei, o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 10 octombrie 2017 (f.d. 38-42), solicitând:

- (1) casarea acesteia;
- (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie desființată poprirea asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 736 de lei, deținute de Brînză Vladimir; sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate; și

- (3) încasarea în beneficiul lui Brînză Vladimir, din contul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, a sumei de 2 007 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică și sumei de 75 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat la depunerea recursului.

Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea solicitării privind repunerea în termenul de declarare a recursului, avocatul Balaban Serghei a susținut că a aflat despre hotărârea atacată abia la 03 aprilie 2018, după cum atestă recipisa anexată la materialele dosarului, precizând că din data de 25 iulie 2013, Brînză Vladimir s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

În motivarea recursului, a invocat temeiul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă.

A explicat că prevederile art. 126 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care guvernează litigiul, nu stipulează posibilitatea citării prin publicitate a terțului poprit, după cum a procedat instanța de insolvență.

În același context, a arătat că Brînză Vladimir nu a recepționat somația privind înființarea popririi, fiind astfel încălcate prevederile art. 126 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, a notat că Brînză Vladimir a livrat unei persoane terțe bunurile primite de la „Cvint-S“ S.R.L., adică nu le-a procurat propriu-zis, neavând astfel calitatea de debitor.

De asemenea, a subliniat prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil, precizând că instanța urma să le aplice, or cererea privind validarea popririi a fost depusă abia în 2017, cu mult după expirarea termenului general de prescripție extinctivă.

La 28 mai 2018, lichidatorul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, a depus o referință (f.d. 58-60), solicitând respingerea recursului.

Examinând recursul declarat de Brînză Vladimir, prin intermediul avocatului Balaban Serghei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În această privință, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că în raport cu Brînză Vladimir, care nu a participat la examinarea cauzei, termenul de 15 zile

calendaristice de declarare a recursului a început să curgă la data luării cunoștinței de hotărârea integrală a instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că reprezentantul lui Brînză Vladimir, avocatul Balaban Serghei, a luat cunoștință de hotărârea integrală a instanței de insolvabilitate la 03 aprilie 2018 (f.d. 30), declararea recursului în data de 13 aprilie 2018 s-a produs cu respectarea rigorilor art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul lăsând fără examinare solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de prevederile art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Examinarea cererii cu privire la validarea popririi denotă existența unui litigiu de drept, care se examinează în procedură contencioasă, conform regulilor prevăzute la Titlul II din Codul de procedură civilă.

Art. 126 alin. (10) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează obligația instanței de insolvabilitate de citare a terțului poprit.

Potrivit art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă, Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Lichidatorul a prezentat instanței de insolvabilitate răspunsul Departamentului acte de identitate nr. 02/24517 din 17 februarie 2017 (f.d. 3), care indică înregistrarea la domiciliu a lui Brînză Vladimir în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 85/2, ap. 65, dar citația expediată la această adresă s-a returnat cu mențiunea „plecat“.

Conform art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Art. 108 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, luând în considerare că pentru ședința din 10 octombrie 2017, Brînză Vladimir a fost citat prin intermediul Monitorului Oficial nr. 244-251 din 14 iulie 2017 (f.d. 17), Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a respectat cerințele înștiințării judiciare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu reține nici argumentul privind încălcarea prevederilor art. 126 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, or lichidatorul a expediat somația anume la adresa identificată prin răspunsul

Departamentului acte de identitate.

În continuare, Colegiul remarcă, că livrarea bunurilor de către „Cvint-S“ S.R.L. lui Brînză Vladimir în anul 2007 s-a produs în lipsa unui contract scris. Cert este că în factura fiscală sera SW nr. 0399802 din 09 ianuarie 2007 (f.d. 6), anume Brînză Vladimir compare în calitate de cumpărător, din care considerent, este declarativă versiunea precum că Brînză Vladimir a livrat unei persoane terțe bunurile primite de la „Cvint-S“ S.R.L., adică nu le-a procurat propriu-zis.

Chestiunea ce ține de lipsa contractului scris are implicații și în sensul elucidării termenului în care Brînză Vladimir urma să achite prețul bunurilor.

Astfel, potrivit art. 575 alin. (1) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Având în vedere că nu există probe care ar releva termenul în care Brînză Vladimir urma să achite prețul bunurilor, termenul nerezultând nici din natura obligației, „Cvint-S“ S.R.L. era îndreptățită să pretindă oricând executarea ei.

După cum atestă materialele dosarului, la 21 februarie 2017, lichidatorul a expediat în adresa lui Brînză Vladimir o somație privind înființarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 736 de lei, această acțiune însemnând anume o solicitare de executare a obligației cumpărătorului.

Doar după neexecutarea de către Brînză Vladimir a obligației înăuntrul termenului legal, a început curgerea termenului general de prescripție extinctivă, care a fost respectat de lichidator.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține hotărârea instanței de insolvență.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Brînză Vladimir, prin intermediul avocatului Balaban Serghei.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, emisă în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, împotriva lui Brînză Vladimir cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești și încasarea datoriei, prin care s-a admis cererea lichidatorului „Cvint-S“ S.R.L. în procedura falimentului, Buga Alexandru, privind validarea popririi și încasarea datoriei; s-a validat poprirea înființată asupra mijloacelor bănești deținute de Brînză Vladimir; s-a încasat în beneficiul „Cvint-S“ S.R.L. în procedura

falimentului, din contul lui Brînză Vladimir, datoria de bază; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Brînză Vladimir, taxa de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

judecători

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Luiza Gafton