

prima instanță: S. Uzun  
instanța de apel: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

dosarul nr. 2r-452/18

## DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Galina Voinscaia, reprezentată de  
avocatul Maxim Todorov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Țveatcov  
împotriva lui Artiom Boșcov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea  
terenului

cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Țveatcov împotriva Consiliului  
orășenesc Taraclia cu privire la contestarea actului administrativ

cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Țveatcov împotriva Primarului  
orașului Taraclia cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov, reprezentat de avocatul  
Ion Volcovschi împotriva lui Vitalii Țveatcov cu privire la schimbarea titularilor  
de drepturi asupra terenului

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018, prin care a fost  
respinsă ca neîntemeiată cererea Galinei Voinscaia privind înlocuirea lui Artiom  
Boșcov cu succesorul în drepturi Galina Voinscaia

constată:

La 22 ianuarie 2016, Vitalii Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Artiom Boșcov, intervenienți accesorii Consiliul orășenesc Taraclia,  
Inspekția Teritorială în construcții Cahul - Sud cu privire la înlăturarea obstacolelor  
în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul contractului de vânzare –  
cumpărare nr. 3953 din 14 aprilie 2009, dânsul a devenit proprietarul terenului  
destinat pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha cu nr. cadastral XXXXX  
situat în or. Taraclia str. Lenin 134.

Menționează că pârâtul, care este proprietarul terenului adiacent cu  
nr. cadastral XXXXX, îi creează obstacole în exercitarea dreptului lui de  
proprietate.

Relatează că în anul 2015, pârâtul a ridicat construcții provizorii pe fundație, care în prezent sunt finalizate.

Afirmă că în perioada de ridicare a construcției, dânsul a indicat pârâtului că în procesul de construcție, ultimul a depășit limitele terenului său și respectiv, construcția se efectuează parțial pe terenul ce aparține reclamantului.

Menționează că s-a adresat la OCT Taraclia cu scopul de a fi efectuate lucrări cadastrale în vederea identificării hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Astfel, urmare a lucrărilor cadastrale, susține că s-a constatat precum că Artiom Boșcov, în procesul de construcție a obiectivului comercial, a depășit linia de hota cu 3,1 m. p., trecând astfel pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.

Relatează că la 22 decembrie 2015, dânsul a expediat pârâtului o notificare prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXXX, prin demolarea construcției trecute peste hotarele terenului învecinat cu sistarea efectuării în continuare a lucrărilor de construcție.

Consideră că este incorectă propunerea pârâtului, în răspunsul din 6 ianuarie 2016, privind oferirea unei recompense echitabile pentru despăgubire prin oferirea a 4 m.p. din terenul ce aparține pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 9, 376, 377, 389 Cod civil, art. 5, 33<sup>1</sup>, 38 alin. (1), 40, 94, 166, 167, 174-182 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în folosirea terenului cu nr. cadastral XXXXX, prin demolarea construcției de pe terenul ce-i aparține cu nr. cadastral XXXXX și interzicerea de a efectua pe viitor orice lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și la o distanță de 3 m de la linia de hotar.

La 15 februarie 2016, Artiom Boșcov, reprezentat de avocatul Ion Volcovschi a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalii Țveatcov, intervenient accesoriu OCT Taraclia cu privire la schimbarea titularilor de drepturi asupra terenului.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că acțiunile lui Vitalii Țveatcov se dovedesc a fi cu rea-credință, deoarece în timpul ridicării construcției și până la momentul finisării lucrărilor, ultimul nu a înaintat nicio revendicare.

Menționează că a întreprins măsuri pentru rezolvarea dificultăților apărute, precum și posibilitatea oferirii unei recompense echitabile pentru despăgubire prin acordarea unei părți din lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX care-i aparține cu drept de proprietate și care se află în vecinătate din partea opusă cu lotul de teren ce aparține lui Vitalii Țveatcov cu nr. cadastral XXXXX.

Potrivit celor indicate privind atribuirea lui Vitalii Țveatcov a lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin în calitate de echitate și pentru o bună administrare a dreptului de proprietate, consideră că urmează de modificat titularul de drept asupra lotului de teren ce aparține lui Vitalii Țveatcov cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin în mărimea lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin, care aparține cu drept de proprietate lui Artiom Boșcov.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 54, 55, 127 din Constituția RM, art. 8, 378, 390 Cod civil, art. 5, 7, 26, 27, 94, 96, 137, 166-167, 172-173 CPC.

Solicită respingerea acțiunii înaintate de Vitalii Țveatcov, admiterea cererii reconvenționale, transmiterea dreptului de proprietate privată a lui Vitalii Țveatcov asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin cu suprafața totală de 0,0423 ha în proprietatea privată pe numele lui Artiom Boșcov, transmiterea dreptului de proprietate privată a lui Artiom Boșcov asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin cu suprafața totală de 0,0023 ha în proprietatea privată pe numele lui Vitalii Țveatcov, modificarea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

La 24 martie 2016, Vitalii Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că i-a devenit cunoscut faptul că prin decizia Consiliului orașenesc Taraclia nr. 5/25/14 din 24 octombrie 2013, i s-a permis lui Artiom Boșcov proiectarea construcției comerciale pe teritoriul ce-i aparține cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin.

Comunică că în baza deciziei menționate, Primarul orașului Taraclia a eliberat certificatul de urbanism nr. 8 din 3 ianuarie 2014 pentru proiectarea construcției unei clădiri cu două nivele, iar la 2 aprilie 2014, Primarul orașului Taraclia a eliberat autorizației de construcție nr. 5 din 2 aprilie 2014 de a fi ridicată construcția menționată.

Susține că prin decizia Consiliului orașenesc Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 i s-a permis lui Artiom Boșcov de a amplasa pe temelia construcției comerciale nefinisate pe terenul cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXXX, a unor centre comerciale provizorii pe un termen de 5 ani.

Ca urmare, în baza deciziei Consiliului orașenesc Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014, Primarul orașului Taraclia a eliberat certificatul de urbanism nr. 1138 din 30 decembrie 2014 pentru proiectarea construcției, pe fundamentul construcției nefinalizate pe terenul cu suprafața de 0,04 ha cu nr. cadastral XXXXX, a unor centre comerciale provizorii pe un termen de 5 ani.

Consideră că decizia nr. 5/25/14 din 24 octombrie 2013 și decizia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 emise de Consiliul orașenesc Taraclia au fost emise cu încălcarea prevederilor legale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14-24 din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 33<sup>1</sup>, 38 alin. (1), 94, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea parțială a pct. 14 din decizia Consiliului orașenesc Taraclia nr. 5/25/14 din 24 octombrie 2013 în partea prin care i s-a permis lui Artiom Boșcov proiectarea și autorizarea construcției obiectivului comercial pe terenul cu nr. cadastral XXXXX și a pct. 1 din decizia Consiliului orașenesc Taraclia nr. 6/8/1 din 28 octombrie 2014 în partea prin care i s-a permis lui Artiom Boșcov amplasarea pe temelia construcției comerciale nefinisate a unor centre comerciale provizorii pe un termen de 5 ani.

La 24 martie 2016, Vitalii Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov cu privire la contestarea actelor administrative, solicitând anularea parțială a certificatului de urbanism nr. 8 din 3 ianuarie 2014, a autorizației de construcție nr. 5 din 2 aprilie 2014, a certificatului de urbanism nr. 1138 din 30 decembrie 2014 eliberate de Primarul orașului Taraclia pentru Artiom Boșcov în vederea construcției obiectului comercial pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.

La 29 aprilie 2016, Vitalii Țveatcov a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia, obligarea pârâtului să înlăture obstacole la folosirea terenului prin demolarea parțială a construcției care a ocupat 3.1 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX, interzicerea cu suspendarea în continuare a lucrărilor de construcție pe terenul lui cu nr. cadastral XXXXX cu lungimea de 23,15 cm între hotarele terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX și cu lățimea de 3 m de la hotarele terenurilor menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 12 mai 2016 au fost conexate într-o singură procedură cauza nr. 3-7/2016 la acțiunea lui Vitalii Țveatcov împotriva Primarului orașului Taraclia și nr. 3-6/2016 la acțiunea lui Vitalii Țveatcov împotriva Consiliului orașenesc Taraclia.

La 15 iulie 2016, Vitalii Țveatcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Taraclia, intervenient accesoriu Artiom Boșcov cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând admiterea acțiunii, anularea parțială a procesului – verbal de recepție finală nr. 1 din 12 februarie 2016 eliberat lui Artiom Boșcov.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 18 noiembrie 2016 au fost conexate pricinile civile nr. 3-6/2016, nr. 3-7/2016, nr. 3-12/2016 la acțiunea formulată de Vitalii Țveatcov împotriva Consiliului orașenesc Taraclia, Primarului orașului Taraclia privind contestarea actelor administrative cu pricina civilă nr. 2-21/2016 la acțiunea lui Vitalii Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov privind înlăturarea obstacolelor, cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov împotriva lui Vitalii Țveatcov privind modificarea deținătorului de teren, fiind atribuit un nou nr. 2-21/2016.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 18 noiembrie 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova Agroindbank” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 16 decembrie 2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii SRL „Salomer - Com”, SRL „Chehlebar”, SRL „Magic Land”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 10 noiembrie 2017 au fost respinse cererile de chemare în judecată înaintate de Vitalii Țveatcov ca fiind neîntemeiate.

A fost respinsă cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov ca fiind neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2017, Vitalii Țveatcov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 15 februarie 2018, Galina Voinscaia a depus cerere cu privire la înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesorul în drepturi, solicitând admiterea

acesteia și înlocuirea părții în proces Artiom Boșcov cu succesorul său Galina Voinscaia.

În motivarea cererii a invocat că la 3 noiembrie 2017, a cumpărat de la Artiom Boșcov terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha, amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2.

Având în vedere prevederile art. 70 CPC, susține că deoarece Artiom Boșcov se afla în litigiu cu Vitalii Țveatcov cu privire la terenul menționat, iar Artiom Boșcov a ieșit din raportul juridic litigios prin înstrăinarea bunului imobil, urmează ca dânsa să preia toate drepturile procesuale.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Galinei Voinscaia privind înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesorul în drepturi Galina Voinscaia.

La 23 aprilie 2018, Galina Voinscaia, reprezentată de avocatul Maxim Todorov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu trimiterea la rejudecare a cauzei pentru examinarea repetată a cererii de admitere a succesiunii în drepturi.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată cu trimiterea la rejudecare.

Reiterează că obiectul litigiului îl constituie pretinsa depășire a hotarului de către Artiom Boșcov cu ocazia ridicării unei construcții pe teren propriu, depășirea care în viziunea lui Vitalii Țveatcov constituie 3,1 m.p.

Ținând cont de faptul că proprietarul terenului la momentul ridicării construcției litigioase era Artiom Boșcov, menționează că Vitalii Țveatcov solicita anume de la acesta demolarea construcției litigioase în partea ce ține de pretinsa depășire a hotarului cu 3,1 m. p., inclusiv interzicerea lui Artiom Boșcov a ridicării construcției la o distanță de 3 m de la hotar pe propriul teren.

Susține că prin contractul de vânzare - cumpărare din 3 noiembrie 2017 dânsa a procurat terenul și construcția litigioasă de la Artiom Boșcov, motiv din care a solicitat instanței de apel înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesorul în drepturi Galina Voinscaia în temeiul prevederilor art. 70 CPC.

Remarcă că instanța de apel nu a luat în considerație că neaplicarea instituției succesiunii va conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii lui Vitalii Țveatcov.

Or, este imposibilă obligarea unei persoane care nu mai deține calitatea de proprietar, la demolarea unei construcții care aparține deja unei terțe persoane.

Consideră că, preluând în baza contractului de vânzare - cumpărare dreptul de proprietate litigios, dânsa a devenit parte a raportului juridic litigios.

Consideră că relevante în acest sens sunt prevederile art. 800 Cod civil, care definește noțiunea de drept litigios și care trebuie raportată direct la noțiunea de raport juridic litigios utilizată în prevederile art. 70 CPC.

Susține că fiind un obiect specific al contractului de vânzare - cumpărare, dreptul litigios este unul transmisibil, care fiind înstrăinat îl eliberează pe fostul proprietar de toate sarcinile, grevările și litigiile existente, acestea fiind puse în sarcina noului proprietar.

Notează că transmisibilitatea drepturilor ce rezultă din ridicarea unei construcții rezultă și din legislația conexă, în special prevederile art. 15 alin. (4) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care expres stabilește că în cazul schimbării proprietarului, autorizația de construire rămâne valabilă cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din ea, fără modificarea obiectului autorizației, iar noul proprietar este obligat să înștiințeze emitentul care a eliberat autorizația în cauză despre intrarea sa în posesiune. Astfel, noul proprietar preia toate drepturile și obligațiile ce decurg din autorizația de construire, așa cum le-a avut fostul proprietar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 68 vol. VI), careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 23 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 16 noiembrie 2017, Vitalii Țveatcov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 10 noiembrie 2017.

Este cert și faptul că la 15 februarie 2018, Galina Voinscaia a depus cerere cu privire la înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesul în drepturi, solicitând admiterea acesteia și înlocuirea părții în proces Artiom Boșcov cu succesul său Galina Voinscaia.

Iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Galinei Voinscaia privind înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesul în drepturi Galina Voinscaia.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii Galinei Voinscaia privind înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesul în drepturi Galina Voinscaia.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 70 alin. (1) CPC, potrivit cărora în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic

litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Din esența normei legale enunțate urmează că succesiunea procedurală este o instituție a dreptului procesual civil ce reglementează transmiterea calității procesuale active, ca urmare a trecerii drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale) și care, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios, precum și, ca urmare a transmiterii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății, permite instanței de judecată în orice stadiu al procesului să înlocuiască această parte cu succesorul ei în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că determinant pentru justa soluționarea a demersului privind succesiunea în drepturi procedurale, este stabilirea existenței condițiilor legale care permit această înlocuire.

Astfel, pornind de la circumstanțele speței prin prisma normei de drept evocate supra, instanța de recurs atestă că temeiul invocat de către Galina Voinscaia precum că la 3 noiembrie 2017, a cumpărat de la Artiom Boșcov terenul destinat pentru construcții cu suprafața de 0,0423 ha, amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2, nu constituie unul motivat pentru a considera că dânsa este succesorul în drepturi a lui Artiom Boșcov, ultimul urmând a fi înlocuit.

Și asta deoarece, contractul de vânzare-cumpărare din 3 noiembrie 2017 a terenului cu nr. cadastral nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0423 ha, amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2 vizează doar înstrăinarea terenului, care nu are nicio tangență cu obiectul litigiului ce constă din înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin demolarea parțială a construcției care a ocupat 3.1 m.p. din terenul cu nr. cadastral XXXXX, interzicerea cu suspendarea în continuare a lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral XXXXX cu lungimea de 23,15 cm între hotarele terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX și cu lățimea de 3 m de la hotarele terenurilor menționate, precum și actele eliberate pe numele lui Artiom Boșcov cu privire la proiectarea și autorizarea construcției obiectivului comercial pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.

De altfel, contractul de vânzare-cumpărare din 3 noiembrie 2017 a terenului cu nr. cadastral nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0423 ha, amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2 nu are nicio tangență nici cu obiectul acțiunii reconvenționale a lui Artiom Boșcov, care constă din transmiterea dreptului de proprietate privată a lui Vitalii Țveatcov asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin cu suprafața totală de 0,0423 ha în proprietatea privată pe numele lui Artiom Boșcov, transmiterea dreptului de proprietate privată a lui Artiom Boșcov asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din or. Taraclia str. Lenin cu suprafața totală de 0,0023 ha în proprietatea privată pe numele lui Vitalii Țveatcov, modificarea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile.

La caz, este important de menționat că actele privind construcția obiectivului comercial pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, au fost eliberate pe numele lui Artiom Boșcov.

Galina Voinscaia în baza contractului de vânzare-cumpărare din 3 noiembrie 2017, a procurat doar terenul cu nr. cadastral nr. XXXXX, cu suprafața de 0,0423 ha, amplasat în or. Taraclia str. Lenin 134/2, nu și construcția obiectivului comercial.

În acest aspect, sunt considerate a fi declarative argumentele recurenteii Galina Voinscaia din recurs precum că prin contractul de vânzare - cumpărare din 3 noiembrie 2017 dânsa ar fi procurat și construcția litigioasă de la Artiom Boșcov.

Astfel fiind, instanța de apel just a ajuns la concluzia că contractul de vânzare-cumpărare nominalizat nu permite succesiunea în drepturile procedurale, deoarece nu se referă la raportul juridic litigios în cauză.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei nici nu rezultă că dreptul de proprietate asupra terenului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 3 noiembrie 2017, ar fi fost înregistrat în registrul bunurilor imobile, după Galina Voinscaia.

Drept urmare, faptul dat în plus demonstrează netemeinicia cererii Galinei Voinscaia privind înlocuirea lui Artiom Boșcov cu succesorul în drepturi Galina Voinscaia.

Or, prevederile art. 321 alin. (2) Cod civil, stipulează expres că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Față de toate aceste considerente, lipsite de sens sunt și argumentele recurenteii Galina Voinscaia care, cu referire la prevederile art. 15 alin. (4) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, a invocat că noul proprietar preia toate drepturile și obligațiile ce decurg din autorizația de construire, așa cum le-a avut fostul proprietar.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de către Galina Voinscaia, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Galina Voinscaia, reprezentată de avocatul Maxim Todorov.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 3 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Țveatcov împotriva lui Artiom Boșcov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Țveatcov împotriva Consiliului orășenesc Taraclia cu privire la contestarea actului administrativ, cererea de chemare în judecată a lui

Vitalii Țveatcov împotriva Primarului orașului Taraclia cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea reconvențională a lui Artiom Boșcov, reprezentat de avocatul Ion Volcovschi împotriva lui Vitalii Țveatcov cu privire la schimbarea titularilor de drepturi asupra terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Luiza Gafton