

prima instanță: R. Țurcanu
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2rac-203/18

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Melitax – Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Societatea cu Răspundere Limitată „Melitax – Grup”, reprezentată de avocatul Elena Guțu împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea surplusului achitat pentru energia termică, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 prin care au fost respinse cererile de apel înaintate de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova și de avocatul Elena Guțu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Melitax – Grup” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015

constată:

La 19 august 2015, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Melitax – Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM și SRL „Melitax – Grup” este încheiat contractul de locațiune din 25 noiembrie 2010 prin care SRL „Melitax – Grup” în calitate de locatar ia în posesie și folosință temporară încăperea de 160 m.p., amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX și se obligă de a achita în contul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM (locator și proprietar), plata pentru chirie în sumă de 550 euro lunar.

Relatează că la 2 iunie 2014, părțile contractante au încheiat acordul adițional nr. 03 prin care termenul contractului a fost prelungit până la 15 mai 2017.

Menționează că în conformitate cu prevederile pct. 3.1 din contractul încheiat, plata pentru locațiune se efectuează lunar până la data de 10 a lunii următoare, iar potrivit prevederilor pct. 3.2, în cazul efectuării tardive a plății pentru chirie, locatarul va achita locatorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Afirmă că la 10 iulie 2015, cursul stabilit de BNM pentru 1 euro constituia 21,04 lei, astfel suma pentru chirie constituind 11572 lei.

Evidențiază că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, în vederea încasării sumei menționate, la 14 iulie 2015 s-a adresat pârâtului cu o cerere prealabilă, totodată în solicitările pretenției a adăugat și penalitățile de întârziere pentru 4 zile, adică suma de 57,86 lei. Astfel, suma totală înaintată spre plată către pârât, la 14 iulie 2015, constituind 11629,86 lei.

Sușține că la 14 iulie 2015, a primit răspunsul nesatisfăcător din partea pârâtului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 273, 512, 514, 572 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului a sumei de 11629,86 lei cu titlu de datorie, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 24 septembrie 2015, SRL „Melitax – Grup”, reprezentată de avocatul Elena Guțu a depus cerere reconvențională împotriva ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea surplusului achitat pentru energia termică, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la 25 noiembrie 2010, SRL „Melitax – Grup” a luat în locațiune de la ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM bunul imobil situat la adresa mun. XXXXX str. XXXXX, având suprafața de 160 m.p., termenul locațiunii fiind prelungit ulterior, în baza acordurilor adiționale, până la 15 mai 2017.

Comunică că la 23 ianuarie 2015, la solicitarea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM privind substituirea contractului de locațiune încheiat anterior (în 2010) cu contractul tipizat de model nou întocmit de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, a fost încheiat în redacția propusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM contractul de locațiune a bunului imobil situat la adresa mun. XXXXX str. XXXXX, având suprafața de 160 m.p.

Cu referire la prevederile art. 876 alin. (1) Cod civil, menționează că începând cu data de 23 ianuarie 2015, contractul de locațiune din 25 noiembrie 2010 și actele adiționale, părți componente ale acestuia, au încetat să mai producă efecte juridice fiind substituie de contractul nou încheiat cu același obiect de reglementare.

Sușține că exemplarul 2 al contractului de locațiune a imobilului, încheiat la 23 ianuarie 2015, semnat de administratorul SRL „Melitax – Grup” a fost transmis neîntârziat către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM.

Menționează că copia contractului de locațiune a bunului imobil din 25 noiembrie 2010, anexată de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM la cererea de chemare în judecată depusă, nu este semnată din partea SRL „Melitax – Grup”, iar de aici e clar motivul din care ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a solicitat așa numita reîncheiere a contractului după o nouă formă tipizată aprobată de aceștia.

În ceea ce privește afirmația ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM precum că SRL „Melitax – Grup” a anunțat că nu va încheia în redacție nouă contractul de locațiune din 23 ianuarie 2015, din motivul precum că acesta ar conține clauze inacceptabile pentru SRL „Melitax – Grup”, nu corespunde adevărului, deoarece contractul de locațiune a imobilului, propus spre semnare și semnat la 23 ianuarie 2015, nu stabilea obligații suplimentare pentru locatar, dar din contra, prevedea suplimentar posibilitatea rezilierii anticipate a acestuia.

Remarcă că în conformitate cu prevederile pct. 2.1 din contractul de locațiune a bunului imobil din 23 ianuarie 2015, pct. 2.1.3 din contractul de locațiune a bunului imobil din 19 decembrie 2014 și în baza prevederilor art. 903 alin. (1) lit. c) și art. 907 alin. (2) Cod civil, la 17 aprilie 2015, SRL „Melitax – Grup” a expediat recomandat pârâtului notificarea nr. 24 prin care a anunțat despre rezilierea anticipată a contractelor de locațiune încheiate între SRL „Melitax – Grup” și ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, recepționată la 21 aprilie 2015.

Evidențiază că la dactilografierea notificării nr. 24 din 17 aprilie 2015 a fost admisă o greșeală tehnică, SRL „Melitax – Grup” indicând în loc de contractul de locațiune care acționa la acel moment și anume, contractul de locațiune a bunului imobil din 23 ianuarie 2015, pe cel din 25 noiembrie 2010.

Ulterior, SRL „Melitax – Grup” în următoarele 4 notificări (nr. 34 din 8 iunie 2015, nr. 39 din 25 iunie 2015, nr. 42 din 10 iulie 2015 și 52 din 25 august 2015), expediate recomandat pârâtului, a corectat greșeala tehnică comisă și a făcut corect trimiterea la ultimul contract de locațiune a imobilului situat la adresa mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 160 m.p., încheiat de către părți la 23 ianuarie 2015.

Cu toate acestea, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a continuat în notificările expediate ulterior să invoce neexecutarea contractului de locațiune a imobilului încheiat la 25 noiembrie 2010, contract care a încetat să mai producă efecte juridice începând cu data 23 ianuarie 2015 când a fost semnat noul text de contract, care avea ca obiect același bun imobil.

Relatează că la 24 iunie 2015, reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM s-a prezentat la oficiul SRL „Melitax – Grup” și a prezentat spre semnare Actul privind restituirea imobilului deținut în locațiune de SRL „Melitax – Grup” în baza contractului de locațiune din 19 decembrie 2014 și a preluat cheile, refuzând deplasarea la obiectul nemijlocit și inspectarea acestuia.

Afirmă că deoarece notificarea nr. 34 din 8 iunie 2015 prin care ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a fost invitată pentru data de 17 iunie 2015 ora 10:00 să recepționeze bunul imobil situat la adresa mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 160 m.p., a fost restituită de către Poșta Moldovei din motivul că nu a fost ridicată de destinatarul Vasile Lesnic, administrator al ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, reprezentantului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM Ion Sturza, i s-a propus înmânarea acesteia și/sau inspectarea în vederea restituirii imobilului menționat cu predarea cheilor și înmânarea Actului de restituire, fapt refuzat de către reprezentantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, acesta menționând că au deja doritori de a prelua în locațiune imobilul a cărui restituire a fost acceptată de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, iar referitor la cel de-al doilea bun imobil cu suprafața de 160 m.p., deși părți interesate de a-l prelua în locațiune sunt, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM nu va recunoaște și accepta valabilitatea rezilierii acestuia până nu vor avea un nou locatar.

Indică că la 25 iunie 2015, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a fost invitată repetat prin notificarea nr. 39, expediată poștal cu aviz recomandat, să se prezinte în data de 29 iunie 2015 ora 10:00 pentru recepționarea bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 160 m.p.

Sustine că la 29 iunie 2015 ora 10:00, reprezentantul SRL „Melitax – Grup” a așteptat la locul stabilit timp de aproximativ o oră, însă niciun reprezentant al ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM nu s-a prezentat în vederea recepționării bunului imobil și primirea cheilor, fapt confirmat și de martorul care se afla la acel moment la adresa mun. XXXXX str. XXXXX Andrian Lupan, care a și semnat Actul de restituire din 29 iunie 2015 la contractul de locațiune a imobilului din 23 ianuarie 2015.

Notează că scrisoarea primită ulterior de la pârât precum că un reprezentant al acestuia a fost prezent la data de 29 iunie 2015 (fără a indica ora la care acesta a fost prezent), la adresa mun. XXXXX str. XXXXX, însă niciun reprezentant al SRL „Melitax – Grup” nu era prezent, nu are putere probatorie.

În ceea ce privește așa zisa încălcare de către SRL „Melitax – Grup” a prevederilor pct. 3.1 și 3.2 din contractul de locațiune a bunului imobil din 25 noiembrie 2010 și solicitarea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM privind încasarea plății de locațiune pentru luna iulie 2015 și a penalității de întârziere, nu are temeii juridic, deoarece odată cu semnarea contractului de locațiune a bunului imobil din data de 23 ianuarie 2015, contractul mai vechi încheiat între aceleași păți, cu privire la același bun imobil, a încetat să mai producă efecte juridice.

Totodată, menționează că respectând prevederile pct. 2.1 din contractul de locațiune a bunului imobil din 23 ianuarie 2015, SRL „Melitax – Grup” va notificat în prealabil cu privire la rezilierea anticipată a contractelor de locațiune încheiate.

Astfel, respectând prevederile pct. 3.1 din contractul menționat, SRL „Melitax – Grup” a achitat, la 29 iunie 2015 toate plățile de locațiune și serviciile comunale facturate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, achitarea fiind efectuată cu surplus în sumă de 348,70 lei. Alte dispoziții de plată sau facturi fiscale nu au fost transmise/expediate în adresa SRL „Melitax – Grup”.

Evidențiază că la 10 iulie 2015, SRL „Melitax – Grup” a expediat recomandat în adresa pârâtului notificarea nr. 43 prin care a sesizat ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM cu privire la diferența constatată la facturarea energiei termice livrate în luna decembrie 2014 (factura fiscală FA 3527339) și luna februarie 2015 (facturile fiscale FA 3527370 și FA 3527371), la un preț care depășea nemotivat tariful stabilit de 1184,39 lei/gigacaloria, acumulându-se astfel un surplus la achitarea energiei termice în mărime de 4760,74 lei.

Susține că prin notificarea nr. 43 din 10 iulie 2015, SRL „Melitax – Grup” a solicitat restituirea imediată a sumei achitate cu surplus și facturarea corespunzătoare, însă un răspuns în acest sens nu a parvenit până în prezent și nici suma respectivă nu a fost restituită.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 5, 8, 33, 33¹, 38, 82, 84, 94, 96, 119, 172, 173 CPC, art. 10, 199, 206, 512, 513, 514, 572, 575, 585, 617, 619, 875, 876, 903 alin. (1), 907 alin. (2), 910 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, rezilierea contractului de locațiune a bunului imobil din 23 ianuarie 2015, încasarea din contul pârâtului a surplusului achitat pentru energia termică facturată în sumă de 4760,74 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 320,94 lei, a cheltuielilor de judecată achitate pentru asistența juridică acordată și taxa de stat achitată, precum și respingerea ca neîntemeiată a pretențiilor înaintate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM privind încasarea de la SRL „Melitax – Grup” a sumei de 11629,86 lei cu titlu de plată de locațiune și penalitate și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM.

A fost admisă parțial cererea reconvențională a SRL „Melitax – Grup”, declarat contractul de locațiune a bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, încheiat la 23 ianuarie 2015, ca fiind reziliat, începând cu data de 21 iunie 2015, ca urmare a notificării expediate.

A fost încasat din contul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM în beneficiul SRL „Melitax – Grup” surplusul solicitat achitat pentru energia termică facturată în sumă de 4760,74 lei, cheltuielile de judecată achitate pentru asistența juridică acordată în mărime de 2000 lei și taxa de stat în mărime de 470 lei, iar în total suma de 7230,74 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 mai 2017 a fost respinsă pretenția înaintată de SRL „Melitax – Grup” către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 320,94 lei, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2017 au fost respinse cererile de apel înaintate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM și de avocatul Elena Guțu, în interesele SRL „Melitax – Grup” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 martie 2018, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, emiterea unei decizii de anulare a deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM și respingere integrală a cererii reconvenționale depusă de SRL „Melitax – Grup”, cu încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată.

Menționează că în ședința de judecată a fost demonstrat faptul că intimatul a recepționat oferta recurentei de a încheia noul contract de locațiune din 23 ianuarie 2015.

Având în vedere prevederile art. 687 alin. (2) Cod civil, susține că în ședința de judecată a fost demonstrat și faptul că SRL „Melitax – Grup” nu a înștiințat recurenta referitor la acceptarea noului contract, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Ion Zmeu.

Notează că în ședința de judecată s-a stabilit și faptul că achitățile după înaintarea noului contract spre încheiere, s-au efectuat lunar în conformitate cu prevederile contractului încheiat între părți la 25 decembrie 2010.

Astfel, declară că intimatul nu a efectuat anumite acțiuni care ar fi atestat consimțirea ofertei de a încheia noul contract de locațiune, devenind indubitabil faptul că și până în prezent, în vigoare este contractul de locațiune din 25 decembrie 2010.

Cu referire la prevederile art. 688 alin. (2) Cod civil, susține că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a așteptat în condiții normale, până la 5 februarie 2015, că va fi încheiat contractul, or, în conformitate cu prevederile contractului ce a fost înaintat ca ofertă spre încheiere, plata pentru chirie se achită trimestrial, până la data de 5 a primei luni a trimestrului.

Consideră că nu poate fi imputată ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM vina că aceasta a înaintat conturi de plată lunar și intimatul le-ar fi achitat, or, în lipsa unei notificări sau a unor acțiuni concludente ale intimatului care ar fi demonstrat acceptarea ofertei de contractare, recurenta a acționat în conformitate cu prevederile din contractul semnat la 25 decembrie 2010.

Afirmă că în ședința de judecată s-a demonstrat și faptul că intimatul cu re-credință a menționat precum că în notificarea din 17 aprilie 2015 s-ar fi strecurat o greșeală gramaticală, fiind greșit introdus contractul din 25 decembrie 2010.

Astfel, devine incontestabilă rea-credința a intimatului, or în notificarea menționată, SRL „Melitax – Grup” solicită rezilierea contractului începând cu data de 11 mai 2015, pe când, dacă ar fi fost încheiat noul contract, data rezilierii urma a fi inclusă data de cel puțin 17 iunie 2015.

Reiterează că intenția intimatului de a induce instanța de judecată în eroare, referitor la faptul că contractul din 23 ianuarie 2015 ar fi fost încheiat și în notificarea din 17 aprilie 2015 s-ar fi strecurat o eroare de tipar, rezultă și din faptul că la 22 aprilie 2015, recurenta s-a adresat către intimat cu notificare prin care a menționat despre imposibilitatea intimatului de a rezilia unilateral contractul de locațiune din 25 decembrie 2010, reieșind din faptul că acesta este încheiat pe o perioadă determinată.

Obiectează că o anumită poziție a intimatului referitor la această notificare nu a fost recepționată de către recurentă, cu atât mai mult, la 24 iunie 2015, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM s-a adresat către SRL „Melitax – Grup” cu o pretenție prin care a solicitat achitarea de către ultimul a sumei pentru locațiune pentru lunile aprilie și mai, întemeindu-și pretenția în temeiul contractului de locațiune din 25 decembrie 2010 și a acordului adițional de prelungire a contractului din 2 iunie 2014.

Evidențiază că intimatul nu a notificat sau a refuzat de a achita suma înaintată reieșind din faptul că contractul la care face trimitere a fost reziliat tacit prin acceptarea noului contract, dar a achitat suma pretinsă de către recurent.

Referitor la cererea reconvențională, menționează că în instanța de judecată s-a demonstrat în mod echivoc neacceptarea ofertei de contractare de către SRL „Melitax – Grup” a contractului de locațiune înaintat ca ofertă la 23 ianuarie 2015, precum și netemeinicia sumei de 4760,74 lei.

Susține că SRL „Melitax – Grup” neîntemeiat afirmă despre depășirea tarifului, or, atât în facturile înaintate de către recurentă către SRL „Melitax – Grup”, cât și în facturile înaintate de către SA „Termocom” către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM pentru energia termică, se observă același tarif și anume, 987 lei + 20 % TVA, ce în total constituie 1184,39 lei/gigacaloria.

Astfel, remarcă că pretențiile SRL „Melitax – Grup” referitor la încasarea sumei și a dobânzii de întârziere se dovedesc a fi neîntemeiate.

Mai mult ca atât, evidențiază că SRL „Melitax – Grup” nu a prezentat niciun act care ar confirma suma de 4760,74 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 19 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 27 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton