

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Graur, Petru Chiperi și Diane Scobilă, reprezentați de avocatul stagiar Marina Neagu împotriva lui Efim Țernă, Gheorghe Tricolici, Dominicăi Guțu și Veronicăi Simedin cu privire la demolarea construcțiilor, înlăturarea plantațiilor, încasarea sumei cu titlu de prejudiciu cauzat prin acapararea terenului, restituirea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 prin care a fost respins, din lipsă de teme, apelul declarat de avocatul Oleg Sajin reprezentant al Tatiane Graur, Petru Chiperi și Diane Scobilă și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 februarie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 22 februarie 2016, Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul stagiar Marina Neagu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Efim Țernă, Gheorghe Tricolici, Dominicăi Guțu și Veronicăi Simedin, intervenienți accesorii Ana Țernă, Dina Tricolici, Iurie Guțu, Consiliul comunal Bubuieci mun. Chișinău, Primăria comunei Bubuieci mun. Chișinău cu privire la demolarea construcțiilor, înlăturarea plantațiilor, încasarea sumei cu titlu de prejudiciu cauzat prin acapararea terenului, restituirea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 121 din 28 iunie 2000, eliberat de Primăria comunei Bubuieci, mun. Chișinău la 7 iulie 2000, înregistrat la OCT mun. Chișinău cu nr. 41174/2000, transcris în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX și a contractului de donație a terenului agricol nr. 77 din 19 ianuarie 2010, dându-i sunt

titularii dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren agricol cu suprafața totală de 1.3900 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. XXXXX comuna XXXXX sat. XXXXX.

Menționează că la solicitările verbale adresate pârâților, care sunt proprietarii terenurilor adiacente, de a demola toate construcțiile, de a scoate sau de a tăia toți arborii, plantațiile și gardurile pe cheltuiala acestora, din motiv că le lezează drepturile, ultimii au refuzat.

Relevă că potrivit planului schiță, eliberat de executantul lucrărilor al SC „Geomar Grup” SRL, la 6 iulie 2015, după verificare s-a constatat că suprafața bunului imobil teren agricol cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX comuna XXXXX sat. XXXXX, care aparține coproprietarilor Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, constituie 1.3545 ha, iar suprafața neajunsă a bunului imobil menționat constituie 0.0355 ha.

Totodată, s-a constatat că suprafața de teren neajunsă se datorează acaparării samavolnice a unor porțiuni de teren de către proprietarii terenurilor adiacente.

Astfel, Efim Țernă, proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXXX samavolnic a ocupat o porțiune cu suprafața de 0.0126 ha din terenul reclamanților, Gheorghe Tricolici, proprietarul terenului cu nr. cadastral XXXXX – 0.0113 ha, Domnica Guțu, proprietara terenului cu nr. cadastral XXXXX – 0.0090 ha, iar Veronica Simedin, proprietara terenului cu nr. cadastral XXXXX – 0.022 ha.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 312, 315, 316, 317, 329, 374, 376, 379, 389 Cod civil, art. 27, 91, 96, 97, 99, 101 Cod funciar.

Solicită admiterea acțiunii, demolarea construcțiilor, scoaterea sau tăierea arborilor, plantațiilor și gardurilor construite samavolnic de către pârâți pe o porțiune de teren de cu suprafața de 0.0355 ha, compensarea contravalorii fructelor în sumă de 10000 lei pe care nu le-au obținut din culpa pârâților, încasarea sumei cuvenite cu titlu de despăgubire a prejudiciului cauzat urmare a acaparării samavolnice de către pârâți a porțiunii de teren cu suprafața de 0.0355 ha, aducerea porțiunii de teren cu suprafața de 0.0355 ha în stare bună pentru folosință și restituirea terenului cu suprafața de 0.0355 ha deținătorilor legitimi, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 31 mai 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul comunal Bubuieci mun. Chișinău, Primăria comunei Bubuieci mun. Chișinău, Ana Țernă, Dina Tricolici, Iurie Guțu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 februarie 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A fost încasat de la Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, în mod solidar, în beneficiul statului suma de 139,45 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în pricina civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost respins, din lipsă de temeii, apelul declarat de avocatul Oleg Sajin reprezentant al Tatiane Graur, Petru Chiperi și Diane Scobilă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 aprilie 2018, Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a

deciziei recurate, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în temeiul prevederilor art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, deoarece în cazul din speță eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le ilegale, neîntemeiate și pasibile anulării, motiv pentru aceasta constituind erorile de drept comise de către instanțele de judecată ierarhic inferioare la judecarea pricinii și pronunțarea hotărârilor contestate.

Evidențiază că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat esențial și eronat au aplicat normele de drept procedural, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, erori care, nimerind sub incidența prevederilor art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, nu pot fi corectate de către instanța de recurs și în consecință, conform dispozițiilor art. 445 alin. (1) lit. c), c¹) CPC, constituie temei legal pentru casarea deciziilor contestate și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Obiectează că reprezentantul recurenților, avocatul Oleg Sajin nu a fost citat, astfel, nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Totodată, remarcă că nici recurenților nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Mai mult ca atât, dâșii nu au recepționat citații din partea Curții de Apel Chișinău și nu au semnat niciun aviz de recepție a citației.

Având în vedere prevederile art. 100 alin. (1), 103 alin. (3), 366, 379 alin. (2) CPC, notează că reprezentanții intimaților și a intervenienților accesorii avocatul Alexandru Mardari și avocatul Sergiu Bucică au depus referință pe marginea apelului declarat de reprezentantul recurenților, avocatul Oleg Sajin, iar instanța de apel a trecut la examinarea cauzei, fără a amâna procesul și fără a le remite referințele depuse de părțile oponente.

Cu referire la prevederile art. 15 alin. (1), (1¹) din Legea cadastrului bunurilor imobile și pct. 24 din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, menționează că lucrările executate și planul schiță, eliberat de inginerul cadastral al SC „Geomar Grup” SRL, prin care se constată neajunsul de teren agricol și motivul neajunsului, a fost întocmit în strictă conformitate cu legislația în vigoare, or, înștiințarea intimaților era necesară doar în cazul prevăzut la pct. 24 lit. c) din Instrucțiunea menționată, care specifică expres că lucrările de întocmire a planului geometric la cerere includ înștiințarea titularilor de drepturi asupra terenurilor ale căror hotare urmează a fi stabilite pe teren și a titularilor terenurilor adiacente, în cazul fixării/modificării hotarelor. Astfel, în cazul din speță, nu au fost fixate sau modificate hotarele terenului ce le aparține, totodată dâșii nu au solicitat servicii pentru a efectua anumite modificări în dosarul cadastral al terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX comuna XXXXX sat. XXXXX.

Consideră că argumentele instanței de fond și instanței de apel în sensul că lipsesc probe pertinente și concludente care ar demonstra că intimații, care sunt proprietarii loturilor adiacente, au fost înștiințați despre efectuarea măsurărilor la fața locului, la planul schiță prezentat nu a fost anexat actul de stabilire a hotarelor

pe teren, care să fie semnat și de titularii terenurilor adiacente, sunt absurde și neîntemeiate.

Notează că în baza planului schiță eliberat de inginerul cadastral al SC „Geomar Grup” SRL și a probelor depuse de intimați, instanța urma să dispună efectuarea unei expertize în conformitate cu prevederile art. 148 CPC.

Or, actele emise de inginerul cadastral al SC „Geomar Grup” SRL Tudor Condrea și inginerul cadastral Aurel Grădinaru, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Indică că actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 25 octombrie 2016, emis la cererea intimatului Gheorghe Tricolici de către inginerul cadastral Aurel Grădinaru, admis ca probă de instanța de judecată, nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice.

La 21 mai 2018, Efim Țernă, Domnica Guțu, Ana Țernă, Iurie Guțu și Diana Tricolici au depus referință la recursul declarat de Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 251 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 2 aprilie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Graur, Petru

Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tatiana Graur, Petru Chiperi și Diana Scobilă, reprezentați de avocatul Oleg Sajin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton