

prima instanță: P. Triboi

dosarul nr. 2rac-221/18

instanța de apel: A. Gheorghieș, O. Moraru, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Proca Diana” cu privire la rambursarea subvenției acordate

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Proca Diana” și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni din 11 iulie 2017, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 12 ianuarie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Proca Diana” cu privire la rambursarea subvenției acordate.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2014, GȚ „Proca Diana” a beneficiat de subvenții în sumă de 128125 lei în baza dosarului de subvenționare nr. 5/1407NS3651 pentru investiția efectuată conform măsurii 5, stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, precum echipamentului ce formează sisteme de irigare, din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Comunică că în conformitate cu ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016 cu privire la efectuarea inspecțiilor postachitare, au fost verificate investițiile efectuate de către producătorii agricoli beneficiari de subvenții pentru perioada anilor 2013 - 2015, sub aspectul respectării prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției etc.

Relatează că la 31 mai 2016, reprezentanții Secției Teritoriale Ungheni a AIPA au constatat că GȚ „Proca Diana”, în scopul obținerii subvenției, a prezentat Agenției date neveridice și anume, nu a declarat elementul de grant al investiției, fapt ce contravine prevederilor din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Având în vedere prevederile pct. 7 Capitolul I, pct. 5 și pct. 11 din Regulamentul menționat, relevă că GȚ „Proca Diana” a încălcat nu numai prevederile din Regulamentul de subvenționare, dar și prevederile contractului de acordare a sprijinului financiar.

În acest context, susține că contractul de acordare a subvenției nr. 2984 încheiat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în calitate de autoritate contractantă și GȚ „Proca Diana” în calitate de beneficiar, prin prisma prevederilor pct. 85 din Regulamentul de subvenționare, a fost valabil pe o perioadă de 3 ani, adică până în anul 2016.

Astfel, în scopul gestionării eficiente a fondului de subvenționare a producătorilor agricoli se impune necesitatea restituirii subvenției acordate în mărime de 128125 lei.

Menționează că pârâta a fost informată prin cerere prealabilă despre necesitatea restituirii subvenției, însă a ignorat solicitările Agenției.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 585, 619, 624 Cod civil, art. 4, 5, 85 ainl. (1) lit. a), i), 117, 118, 119, 174, 175, 238, 23, 241, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a subvenției acordate în sumă de 128125 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 12486,04 lei, a penalității de întârziere în sumă de 2331,87 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ungheni sediul Nisporeni din 11 iulie 2017 a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la GȚ „Proca Diana” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 128125 lei cu titlu de subvenție acordată, suma de 12486,04 lei cu titlul de dobândă de întârziere, suma de 2331,87 lei cu titlul de penalitate, suma de 200 lei cu titlul de cheltuieli de judecată (citare publică).

A fost încasat de la GȚ „Proca Diana” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3843,75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de GȚ „Proca Diana” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 martie 2018, GȚ „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

În motivarea recursului a invocat că atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, prin urmare, urmează a fi casate.

Afirmă că, analizând toate probele din prezenta cauză civilă, constată faptul că GȚ „Proca Diana” a respectat întru totul atât prevederile contractului de acordare a sprijinului financiar, cât și prevederile din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 135 din 24 februarie 2014.

Remarcă că reprezentantul GȚ „Proca Diana” a invocat în apelul său precum că nu a participat la nicio ședință de judecată în instanța de fond, deoarece nu a știut despre locul, data și ora ședințelor de judecată.

Susține că în ședința instanței de apel, reprezentantul GȚ „Proca Diana”, avocatul Dorin Asandei a declarat că Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură și instanța de fond eronat au interpretat prevederile punctului 9 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli și anume, că cei care au primit un grant pentru bunul dat nu mai au dreptul la subvenție.

Menționează că la data când a fost încheiat contractul de acordare a sprijinului financiar, GȚ „Proca Diana” a achitat pentru bunul dat 500000 lei din care suma de 200000 lei era cu titlu de grant, respectiv potrivit pct. 9 alin. (3) din Regulament, GȚ „Proca Diana” urma să beneficieze de această subvenție. Toate condițiile și obligațiile prevăzute în contract au fost respectate de către GȚ „Proca Diana”, bunul nu a fost înstrăinat, fiind folosit după destinație.

Remarcă că în pct. 9 alin. (3) din Regulamentul menționat, este indicat expres că de subvenție beneficiază producătorul agricol, care nu a efectuat investiția în totalitate din grant.

Consideră că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel urmează a fi casate, deoarece se contată aprecierea arbitrară a probelor atât de instanța de fond, cât și de către instanța de apel, încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Remarcă că instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii date nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Menționează faptul că atât instanța de fond, cât și instanța de apel eronat au interpretat prevederile pct. 9 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli și anume, că cei care au primit un grant pentru bunul dat nu mai au dreptul la subvenție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 1 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 128), fiind recepționată de reprezentantul recurenteii, avocatul Dorin Asandei la 6 martie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 129).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de GȚ „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de GȚ „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de GȚ „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Proca Diana”, reprezentată de avocatul Dorin Asandei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton