

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de către Procuratura municipiului Chișinău,  
Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Odințov  
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului  
administrativ

la cererea de chemare în judecată a lui Petru Gozun și Asociației Obștești  
Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și  
Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău  
împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol  
– Service – DHS” cu privire la contestarea actului administrativ

la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ceban împotriva Primăriei  
mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei  
mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău  
împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 prin care  
au fost respinse apelurile declarate de avocatul Nicolae Fomov în interesele lui  
Alexandr Odințov, Vasile Bolea și Ion Ceban și de către Procuratura municipiului  
Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din  
4 iulie 2017

constată:

La 26 august 2015, Alexandr Odințov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă Societății cu Răspundere Limitată „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din Calea Ieșilor, au fost date în arendă SRL „Sivol – Service – DHS”, pe o perioadă de cinci ani, loturile de pământ din str. Ion Creangă 1 cu suprafața de 0,0767 ha, pentru amplasarea unui complex comercial auto cu sediu, cu condiția strămutării, din cont propriu, la distanța normativă a rețelelor inginerești (în schimbul terenului cu suprafața de 0,072 ha din Calea Ieșilor) și lotul nr. 2 cu suprafața de 0,0191 ha, pentru amenajare complexă (provizoriu).

Relatează că la 12 august 2015, dânsul s-a adresat la Consiliul municipal Chișinău cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă Societății cu Răspundere Limitată „Sivol – Service – DHS”, iar prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare 19 august 2015 i s-a comunicat că pretențiile invocate nu pot fi examinate dat fiind faptul că au fost înaintate tardiv.

Consideră că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 contravine prevederilor legale, deoarece loturile de pământ din str. Ion Creangă au fost date în arendă fără petrecerea licitației publice.

Menționează că la emiterea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, nu au fost respectate prevederile art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală.

Afirmă că procedura licitării dreptului de arendă urma a fi petrecută în conformitate cu prevederile din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 38, 166-168 CPC, art. 16, 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă Societății cu Răspundere Limitată „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Calea Ieșilor.

La 9 octombrie 2015, Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D&D Companie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, din contul zonei de protecție a grădinii dendrologice, au fost formate două bunuri imobile cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. Ion Creangă.

Menționează că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 a fost aprobat planul urbanistic de detaliu în volum redus elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect” și modificat codul de reglementare urbanistică „S” al terenurilor de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. Ion Creangă, în

codul de reglementare „R6-7”, care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale.

Relatează că la 4 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” certificatul de urbanism nr. 328/15 pentru proiectarea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor menționate arendate.

Afirmă că la 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D & D Companie” autorizația de construcție a blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor menționate arendate.

Menționează că imediat ce a fost eliberată autorizația de construcție, beneficiarul a început lucrări de schimbare a rețelelor subterane pe terenul în cauză, distrugând suprafața drumului de acces și blocând accesul al Casa – atelier de creație „Petru Gozun”, situat în mun. Chișinău str. Ion Creangă ½, făcând practic imposibilă exercitarea activității de bază, inclusiv activitățile din cadrul Campionatelor Mondiale programate în perioada 10 – 11 octombrie 2015.

La solicitarea explicațiilor, afirmă că beneficiarul le-a prezentat setul de acte, printre care și certificatul de urbanism, autorizația de construcție contestate, dar și planul general 1:250, 1:500, planul casei 1:100.

Din actele prezentate, susțin că au constatat faptul că Consiliul municipal Chișinău, contrar criteriilor de schimbare a hotărârii zonării prevăzute de cap. 2 și 3 din Regulamentul local de urbanism a orașului Chișinău, fără a organiza consultații publice, în lipsa necesității publice, prin decizia nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 a modificat codul de reglementare urbanistică „S” (specială) al terenurilor a cărei caracteristică nu permite clasificarea în zone de locuire, comerciale sau industriale, cuprinzând parcurile și zonele de protecție ale acestora, în codul de reglementare „R6-7” care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale.

Consideră că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 contravine prevederilor art. 13 și 83 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat.

Prin urmare, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, în lipsa competenței și a unei expertize ecologice, care ar analiza impactul antropic, a fost aprobat planul urbanistic de detaliu în volum redus elaborat de ÎMP „Chișinăuproiect” și modificat codul de reglementare urbanistică „S” al terenurilor de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0767 ha și nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0191 ha situate pe str. Ion Creangă, în codul de reglementare „R6-7”, care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale. Astfel fiind, această decizie contravine prevederilor art. 15, 83 alin. (2) lit. d) și 85 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat.

Reiterează că decizia menționată a permis în continuare eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor menționate arendate și autorizației de construcție pentru acest bloc locativ.

Evidențiază că și certificatul de urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 a fost emis contrar prevederilor art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor

de construcție, fiind un certificat abstract, care nu conține parametrii procentului de ocupare a terenului, a coeficientului de utilizare a acestuia, a numărului de parcări din contul terenului privat, parametri care ar arăta gradul de depășire a normativelor.

Obiectează că autorizația de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberată de Primăria mun. Chișinău SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D & D Companie” pentru construcția blocului locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenurilor menționate arendate, nu putea fi eliberată, deoarece construcția unui bloc locativ 2S+P+14E în zona de protecție a grădinii dendrologice va avea un impact negativ asupra obiectelor și complexelor din fondul ariilor protejate.

Notează că nefiind de acord cu actele administrative menționate, la 11 august 2015, au depus cereri prealabile în adresa Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea acestora, la care însă nu au primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 15, 83 alin. (2) lit. d) și 85 din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat, art. 4, 5 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 9 alin. (6) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului, art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prevederile din Regulamentul local de urbanism al or. Chișinău, art. 3, 16, 17, 21 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, obligarea intervenienților accesorii de a elibera drumul de acces prin restabilirea suprafeței acestuia și înlăturarea barierelor instalate.

La 30 decembrie 2015, Procuratura municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că Procuratura municipiului Chișinău, în vederea asigurării aplicării legii și respectării ordinii de drept, a efectuat controlul legalității adoptării de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă mun. Chișinău SRL „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Calea Ieșilor și deciziei nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Ion Creangă mun. Chișinău.

Remarcă că în rezultatul controlului efectuat, s-a stabilit că deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 contravin prevederilor legale și urmează a fi anulate.

Având în vedere prevederile pct. 21 din Regulamentul - cadru cu privire la grădinile dendrologice, aprobat prin anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 785 din 3 august 2000 pentru reducerea impactului antropic asupra grădinilor dendrologice și art. 83 alin. (2) lit. d) din Legea privind fondul ariilor naturale

protejate de stat, menționează la 19 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău, contrar prevederilor legii și în lipsa unei expertize ecologice (analiza impactului antropic) a permis construcția pe str. Ion Creangă 1 a unui bloc de locuit prin elaborarea deciziei nr. 3/27-3.

Remarcă că în baza actelor administrative contestate, actele permise eliberate ulterior de către Primăria mun. Chișinău (certificatul de urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” și autorizația de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015), contractul de arendă funciară nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 au favorizat în continuare încălcarea flagrantă și intenționată a legislației în vigoare și anume, a prevederilor pct. 23 din Regulamentul - cadru cu privire la grădinile dendrologice.

Afirmă că construirea unui bloc de locuit nu este compatibil și pertinent dezvoltării și protecției unei grădini dendrologice, fapt reconfirmat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prin scrisoarea nr. 806/15 din 20 iulie 2015.

Declară că la 29 octombrie 2015, luând în considerație caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura municipiului Chișinău a contestat cu recurs, în ordinea prevederilor art. 19 din Legea cu privire la Procuratură, solicitând anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 ca fiind ilegale, emise contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite. Despre rezultatele examinării recursului nu a primit niciun răspuns.

În același context, au fost ignorate și prevederile art. 5, 27 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 19 din Legea cu privire la procuratură, 65, 68, 69 din Legea cu privire la administrația publică locală, art. 3 alin. (2), 5 lit. c) și 21 din Legea cu privire la contenciosul administrativ, art. 207, 220, 219 Cod civil, art. 23 Cod funciar, art. 71 alin. (3) lit. b), c), d), i), 72, 33/1, 37/1, 40, 166, 167, 174, 175, 177, 178 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și a contractului de arendă a loturilor de pământ menționate în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014.

La 23 septembrie 2015, Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău sectorul Buiucani str. Ion Creangă.

Relatează că la 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” autorizația de construire nr. 100-c/15, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare

subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău sectorul Buiucani str. Ion Creangă.

Menționează că la 21 august 2015, s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat sistarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău str. Ion Creangă, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol – Service – DHS”, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Consideră că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea procedurii stabilite.

Cu referire la prevederile art. 21, 22 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, evidențiază că Viceprimarul mun. Chișinău nu are competența de semnare a certificatului de urbanism și autorizației de construire.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 38, 166-167 CPC, art. 16, 17 alin. (1) lit. a), 19, 25 alin. (1) lit. b), 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, sistarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău str. Ion Creangă, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol – Service – DHS”.

La 28 septembrie 2015, Vasile Bolea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău sectorul Buiucani str. Ion Creangă.

Menționează că la 12 iunie 2015, Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” autorizația de construire nr. 100-c/15, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău sectorul Buiucani str. Ion Creangă.

Afirmă că la 18 septembrie 2015, a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 ca fiind ilegale, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Consideră că certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizația de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 au fost emise cu încălcarea prevederilor legale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 38, 166-167 CPC, art. 16, 17 alin. (1) lit. a), 19, 22 alin. (2) lit. b), 25 alin. (1) lit. b) și alin. (3), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău cu privire la scoaterea de pe rol a cererii Președintelui Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban către Primăria mun. Chișinău cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție.

A fost conexată cauza civilă nr. 3-1609/15 la cererea de chemare în judecată a Președintelui Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban către Primăria mun. Chișinău cu privire la sistarea lucrărilor de construcție, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, cu atribuirea dosarului numărului unic 3-1609/2015.

La 30 decembrie 2015, Procuratura municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că Procuratura municipiului Chișinău, în vederea asigurării aplicării legii și respectării ordinii de drept, a efectuat controlul legalității adoptării de către Consiliul municipal Chișinău a deciziei nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 „cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă mun. Chișinău SRL „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Calea Ieșilor” și deciziei nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 „cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică al terenurilor de pământ din str. Ion Creangă mun. Chișinău”.

Afirmă că în rezultatul controlului efectuat, s-a stabilit că deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 contravin prevederilor legale și urmează a fi anulate.

Având în vedere prevederile pct. 21 din Regulamentul - cadru cu privire la grădinile dendrologice, aprobat prin anexa nr. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 785 din 3 august 2000 pentru reducerea impactului antropic asupra grădinilor dendrologice și art. 83 alin. (2) lit. d) din Legea privind fondul ariilor naturale protejate de stat, menționează la 19 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău, contrar prevederilor legii și în lipsa unei expertize ecologice (analiza impactului antropic) a permis construcția pe str. Ion Creangă 1 a unui bloc de locuit prin elaborarea deciziei nr. 3/27-3.

Evidențiază că în baza actelor administrative contestate, actele permissive eliberate ulterior de către Primăria mun. Chișinău (certificatul de urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 eliberat SRL „Sivol – Service – DHS” și autorizația de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015), contractul de arendă funciară nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 au favorizat în continuare încălcarea flagrantă

și intenționată a legislației în vigoare și anume, a prevederilor pct. 23 din Regulamentul - cadru cu privire la grădinile dendrologice.

Sușține că construirea unui bloc de locuit nu este compatibil și pertinent dezvoltării și protecției unei grădini dendrologice, fapt reconfirmat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prin scrisoarea nr. 806/15 din 20 iulie 2015.

Notează că la 29 octombrie 2015, luând în considerație caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura municipiului Chișinău a contestat cu recurs, în ordinea prevederilor art. 19 din Legea cu privire la Procuratură, solicitând anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 ca fiind ilegale, emise contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și procedurii stabilite. Despre rezultatele examinării recursului nu a primit niciun răspuns.

În același context, au fost ignorate și prevederile art. 5, 27 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, art. 3 alin. (2), 5 lit. c), 21, 26 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la contenciosul administrativ, art. 207, 220, 219 Cod civil, art. 23 Cod funciar, art. 220 Cod civil, art. 2, 5, 22, 33/1, 38, 71 alin. (3) lit. b), i), 72, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost admisă cererea Președintelui Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban, atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” și în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sivol – Service – DHS”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 februarie 2016, a fost conexat într-un singur proces cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Petru Gozun și AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D & D Companie” cu privire la contestarea actului administrativ și cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism și proiectare și autorizației de desființare cu cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei.

Au fost transmise cauzele conexe pentru examinare judecătorului Gheorghe Stratulat ca instanță prima sesizată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost conexată într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban și Vasile Bolea, intervenient accesoriu din partea reclamantilor AO Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Sivol –

Service – DHS” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, cu cauza civilă pendinte.

La 5 aprilie 2017, Alexandr Odințov a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D&D Companie”, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă Societății cu Răspundere Limitată „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Calea Ieșilor, contractului de arendă nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Ion Creangă 1, autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 4 iulie 2017, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în partea pretențiilor cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea contractului de arendă nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, iar în partea pretenției cu privire la anularea contractului de arendă a loturilor de pământ în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 eliberat SRL „Sivol – Service – DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism

pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și anularea autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Nicolae Fomov în interesele lui Alexandr Odințov, Vasile Bolea și Ion Ceban și de către Procuratura municipiului Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 februarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Procuratura municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Procuratura mun. Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul de decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Evidențiază că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material și cele de drept procesual aplicate eronat.

Notează că instanța de apel a apreciat eronat prevederile din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorul are dreptul și chiar este obligat să reacționeze la încălcările stabilite.

Cu referire la prevederile art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură și art. 5 din Legea contenciosului administrativ, menționează că exercitând atribuțiile sale de control prevăzute de lege, a fost în drept să înainteze cererile de chemare în judecată cu privire la contestarea actelor administrative ilegale, fără a fi legat de un anumit termen.

La 21 martie 2018, Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile depuse de Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea să fie admise integral sau trimiterea pricinii la rejudecare.

Consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au concluzionat și arbitrar au apreciat probele anexate la dosar precum că dânsii s-au adresat tardiv în instanță.

Or, Legea contenciosului administrativ prevede că termenul de contestare a actului administrativ se calculează din data comunicării și nu din data adoptării, fapt însă ignorat de instanțele de judecată.

Evidențiază că instanța de apel a făcut referire doar la deciziile publicate pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău, iar certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire nu se publică pe pagina web și respectiv, nu se aduce la cunoștința publicului pe o astfel de cale, ci fiecare persoană cointerесată face cunoștință cu asemenea acte în mod individual, prin urmare, și termenele procesuale sunt diferite.

La 19 aprilie 2018, Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” au depus referință la recursul declarat de Procuratura

municipiului Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 19 decembrie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 4 iulie 2017.

La 24 aprilie 2018, SRL „D & D Companie” a depus referință la cererile de recurs declarate de Alexandr Odințov, Ion Ceban, Vasile Bolea și Procuratura municipiului Chișinău, solicitând respingerea acestora ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate a fost expediată în adresa părților la 4 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 70 Vol. IV), careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 15 februarie 2018 și respectiv, la 21 martie 2018 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D&D Companie”, cu ulterioarele concretizări, Alexandr Odințov a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă Societății cu Răspundere Limitată „Sivol – Service – DHS” în schimbul terenurilor arendate din str. Calea Ieșilor, contractului de arendă nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a terenurilor de pământ din str. Ion Creangă 1, autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” înaintând acțiunea împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Sivol – Service – DHS” și SRL „D&D Companie”, au solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, obligarea intervenienților accesorii de a elibera drumul de acces prin restabilirea suprafeței acestuia și înlăturarea barierelor instalate.

Procuratura municipiului Chișinău înaintând acțiunea împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”, a solicitat anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și a contractului de arendă a

loturilor de pământ menționate în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014.

Președintele Frațiunii Partidului Socialiștilor în Consiliul municipal Chișinău, Ion Ceban înaintând acțiunea împotriva Primăriei mun. Chișinău, a solicitat sistarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ 2S+P+14E cu parcare subterană și obiectiv comercial la parter, în limitele terenului arendat în mun. Chișinău str. Ion Creangă, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015 eliberate SRL „Sivol – Service – DHS”.

Vasile Bolea înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Procuratura municipiului Chișinău înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”, a solicitat recunoașterea ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizație de construire nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, de către prima instanță a fost respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în partea pretențiilor cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Odințov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea contractului de arendă nr. 6553/2014 din 3 decembrie 2014 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Petru Gozun și Asociația Obștească Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, certificatului urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS” cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015, iar în partea pretenției cu privire la anularea contractului de arendă a loturilor de pământ în pct. 1 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 eliberat SRL „Sivol – Service – DHS”.

A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegală a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și anularea autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

Judecând apelurile declarate de către avocatul Nicolae Fomov în interesele lui Alexandr Odiņtov, Vasile Bolea și Ion Ceban și de către Procuratura municipiului Chișinău, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate pe care le-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de recurs, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel, a fost dată fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără a fi determinată exact natura juridică a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, care, de altfel, este diferită de la caz la caz.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC, care statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs relevă că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel, judecând apelurile, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Or, reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea legalității hotărârii primei instanțe, cât și obiectul litigiului atât în baza argumentelor invocate de apelanți, cât și prin prisma cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării.

Astfel, se constată că, instanța de apel judecând apelurile declarate de către avocatul Nicolae Fomov în interesele lui Alexandr Odiņtov, Vasile Bolea și Ion Ceban și de către Procuratura municipiului Chișinău, a reținut în linii generale că apelanții au omis termenul de prescripție pentru contestarea deciziilor Consiliului mun. Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă SRL „Sivol-Service DHS” în schimbul terenurilor arendate din Calea Ieșilor și nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a loturilor de pământ din str. Ion Creangă 1, a certificatului de urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și a autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015.

La fel, tot în linii generale, instanța de apel a reținut și faptul că actele contestate au fost emise la datele indicate, deciziile fiind făcute publice prin publicarea pe pagina web a autorității publice locale – [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md).

La o astfel de concluzie instanța de apel a ajuns, însă, fără a da o apreciere corespunzătoare argumentelor susținute de către apelanții Alexandr Odintov, Vasile Bolea și Ion Ceban și Procuratura municipiului Chișinău în instanța de apel, precum că actele administrative au fost contestate reieșind de la data la care acestea au fost aduse la cunoștința apelanților.

Și asta deoarece prevederile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, indică expres că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile *de la data comunicării actului*, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În speță, deși instanța de apel a stabilit că deciziile contestate au fost făcute publice prin publicarea pe pagina web a autorității publice locale – [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md)., au fost trecute cu vederea prevederile art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, ce reglementează semnarea și intrarea în vigoare a deciziilor consiliului local, potrivit cărora *deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii la cunoștință publică prin publicare sau prin afișare în locuri publice, iar cele cu caracter individual – la data comunicării persoanelor vizate.*

Pe când la caz, este cert că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă SRL „Sivol-Service DHS” în schimbul terenurilor arendate din Calea Ieșilor, cât și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a loturilor de pământ din str. Ion Creangă 1, constituie în sine acte administrative cu caracter individual.

De principiu este și faptul că instanța de apel a lăsat fără apreciere argumentul adus de către Procuratura municipiului Chișinău în cererea de apel, precum că Procuratura mun. Chișinău a contestat cu recurs în ordinea prevederilor art. 19 din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008, *în vigoare la acel moment*, decizia Consiliului municipal nr. 9/26-2 din 13 noiembrie 2014 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Ion Creangă SRL „Sivol-Service DHS” în schimbul terenurilor arendate din Calea Ieșilor și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/27-3 din 19 mai 2015 cu privire la modificarea codului de reglementare urbanistică a loturilor de pământ din str. Ion Creangă 1.

Or, prevederile art. 19 din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008, *în vigoare la acel moment*, stipulau expres că (1) dacă în exercitarea atribuțiilor a depistat acte administrative ilegale cu caracter normativ sau individual, emise de un organ sau de o persoană cu funcție de răspundere, care încalcă drepturile și libertățile cetățeanului, procurorul este în drept să le conteste cu recurs. (2) Recursul va fi examinat de organul respectiv sau de persoana cu funcție de răspundere în termen de 10 zile de la data primirii lui, iar în cazul examinării de un organ colegial, la prima lui ședință. Rezultatele examinării recursului se comunică imediat în scris procurorului. (3) În caz de respingere

neîntemeiată sau de neexaminare a recursului, procurorul este în drept să reclame actul administrativ în instanță de judecată competentă pentru a fi declarat nul.

Astfel, elucidarea aspectului enunțat este cu atât mai important, cu cât din prevederile enunțate rezultă că, pentru contestarea actului administrativ, procurorul urmează să respecte procedura prealabilă, prin înaintarea cererii prealabile sub formă de recurs. Termenul de depunere a recursului nu este stabilit prin Legea cu privire la Procuratură astfel, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, *termenul fiind de 30 de zile de la data când procurorul a luat cunoștință de actul administrativ*, iar acțiunea în judecată se va înainta în același termen de 30 de zile de la data primirii răspunsului la recurs, iar dacă nu a fost primit răspuns, termenul va începe să curgă de la data expirării termenului de examinare a recursului stabilit de art. 19 din Legea cu privire la Procuratură.

Ca urmare, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelurilor, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Mai mult ca atât, soluția instanței de apel este cu atât mai neînțeleasă cu cât deși aceasta a ajuns la concluzia că apelanții au omis termenul de prescripție și în privința contestării certificatului de urbanism nr. 328/15 din 4 iunie 2015 și autorizației de construcție nr. 100-c/15 din 12 iunie 2015, instanța de apel nu și-a argumentat nici într-un fel poziția în decizia contestată.

Or, în conținutul deciziei adoptate, instanța de apel a făcut referire doar la deciziile publicate pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău, pe când certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire nu se publică pe pagina web și respectiv, nu se aduce la cunoștința publicului pe o astfel de cale.

Drept urmare, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Procuratura municipiului Chișinău, Alexandr Odințov, Ion Ceban și Vasile Bolea.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Odințov împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Petru Gozun și Asociației Obștești Clubul Sportiv de Dans „Codreanca” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Sivol – Service – DHS” cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ceban împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Bolea împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu