

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Consiliul raional Dubăsari  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Sima împotriva  
Consiliului raional Dubăsari cu privire la anularea dispoziției privind inițierea  
anchetei de serviciu, deciziei cu privire la concediere, restabilirea în funcție,  
repararea prejudiciului material și prejudiciului moral  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari

constată:

La 4 mai 2017, Vadim Sima a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Consiliului raional Dubăsari cu privire la anularea dispoziției privind inițierea  
anchetei de serviciu, deciziei cu privire la concediere, restabilirea în funcție,  
repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului raional Dubăsari  
nr. 05-04 din 26 decembrie 2013 dânsul a fost numit Șef al Instituției Medico -  
Sanitare Publice Dubăsari (IMSP), fiind desemnat câștigător al concursului pentru  
ocuparea prezentului post.

Ulterior, la 2 ianuarie 2014 a fost încheiat contractul individual de muncă  
nr. 01.

Afirmă că pe toată perioada activității, nu i-au fost aplicate sancțiuni  
disciplinare și nici nu i-au fost imputate anumite carențe în gestionarea instituției.

Relatează că în luna noiembrie, instituția a trecut procedura de acreditare  
primind certificat încă pe o perioadă de 5 ani. Procedura de acreditare este  
efectuată contra plată, însă Consiliul raional Dubăsari a refuzat să contribuie, astfel  
că instituția a fost nevoită să găsească aceste resurse, în caz contrat IMSP își înceta  
activitatea.

Afirmă că acțiunile de ignorare și împiedicare a activității din partea  
Consiliului raional Dubăsari, au fost sesizate la diverse instituții de stat, fapt care a  
nemulțumit Consiliul raional Dubăsari și a dus la faptul că relația între el și  
Președintele raionului Dubăsari a devenit tensionată.

Ca urmare, la 6 februarie 2017, Președintele raionului Dubăsari a emis dispoziția nr. 33-i cu privire la inițierea anchetei de serviciu cu suspendarea lui din funcție pe perioada desfășurării acesteia, prin aceeași dispoziție, responsabilitățile șefului instituției au fost delegate spre exercitate șefului-adjunct.

Consideră că dispoziția nr. 33-i din 6 februarie 2017, suspendarea din funcție, numirea interimatului, cât și întregul proces de anchetă au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale prin ce survine nulitatea acestora.

Sușține că nu i s-a adus la cunoștință niciun act, cu excepția dispoziției nr. 33-i din 6 februarie 2017.

Consideră că prin dispoziția de suspendare din funcție, prin care a fost numită persoana care va ocupa postul vacant pe perioada anchetei de serviciu, a fost admisă încălcarea prevederilor pct. 5 din Hotărârii Guvernului nr. 1016 din 1 septembrie 2016.

Menționează că contrar prevederilor art. 208 Codul muncii, nu i s-a cerut nicio explicație scrisă și nici nu l-au informat ce faptă comisă a stat la baza dispunerii anchetei de serviciu.

Mai mult decât atât, nu i s-a acordat posibilitatea de a-și realiza dreptul la apărare, prin depunerea explicațiilor sau documente justificative, fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 208 alin. (2) Codul muncii.

Remarcă că nu i s-a adus la cunoștință contra semnătură actul final cu privire la rezultate anchetei de serviciu.

Sușține că contrar prevederilor art. 208 alin. (2) Codul muncii, persoana abilitată de a efectua ancheta de serviciu nu a solicitat de la el anumite explicații scrise, probe și justificări pe marginea presupuselor încălcări. Contrar prevederilor art. 342 alin. (4) Codul muncii, nu i s-a permis de a face cunoștință cu materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu, fiindu-i adus la cunoștință doar ordinul de suspendare.

Obiectează că decizia nr. 01-14 din 24 februarie 2017 cu privire la concediere nu i-a fost adusă la cunoștință și că aceasta după formă și conținut nu corespunde cerințelor legale.

Cu referire la prevederile art. 320 Codul muncii, susține că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 14-17, 19, 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 90, 210, 329, 330 Codul muncii, art. 166-167, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției Președintelui raionului Dubăsari nr. 33-i din 6 februarie 2017 cu privire la inițierea anchetei de serviciu cu suspendarea lui din funcție, a deciziei Consiliului raional Dubăsari nr. 01-14 din 24 februarie 2017 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de șef al IMSP CS Dubăsari, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral pentru absența forțată de la muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari din 5 octombrie 2017 a fost admisă acțiunea parțial, anulată decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 01-14 din 24 februarie 2017 cu privire la concediere, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii prevăzute de lege, restabilit Vadim Sima în funcție de șef al IMSP CS

Dubăsari, încasat din contul Consiliului raional Dubăsari în beneficiul lui Vadim Sima prejudiciul moral în sumă de 1 leu.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost respinsă solicitarea Consiliului raional Dubăsari cu privire la restituirea din contul lui Vadim Sima a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei ca fiind neîntemeiată.

La 12 octombrie 2017, Consiliul raional Dubăsari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari din 5 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și împuternicirile secretarului Consiliului raional Dubăsari.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari.

La 6 aprilie 2018, Consiliul raional Dubăsari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Menționează că procedura de comunicare a încheierii de a nu da curs cererii de apel depuse de Consiliul raional Dubăsari a fost viciată iremediabil, astfel încât apelantul nu a cunoscut despre încheierea emisă și termenul acordat decât în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel din data de 29 martie 2018.

Relevă că deși instanța de apel susține că a expediat încheierea de a nu da curs cererii de apel în adresa apelantului, Consiliul raional Dubăsari nu a recepționat careva trimiteri prin poștă, poștă electronică sau alte mijloace de comunicare din partea Curții de Apel Chișinău.

Menționează că în urma verificărilor efectuate de către specialistul principal în tehnologii informaționale, care este responsabil de deservirea rețelei electronice a Consiliului și comunicații electronice, s-a constatat că de la adresa electronică eduard.lungu@justice.md a fost expediat un mail care nu a putut fi deschis pentru citirea conținutului din motive de securitate, astfel că acesta automat a fost redirectionat în mapa „spam” a poștei electronice, fapt ce nu a permis vizualizarea lui.

Evidențiază că în urma investigațiilor efectuate, rezultă cu certitudine că trimiterea electronică pe care s-a bazat Curtea de Apel Chișinău întru restituirea cererii de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari, nu corespundea rigorilor legale, nu a fost expediată nemijlocit de pe adresa oficială a instituției, dar de pe adresa unui terț necunoscut și nu corespundea standardelor de securitate electronică și nici prevederilor din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, ca urmare apelantul nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre existența acesteia.

Consideră că instanța de apel nu a dat dovadă de diligența necesară și nu s-a asigurat în modul prevăzut de lege că actele procedurale remise părții au fost recepționate de aceasta, încălcând prevederile art. 100 alin. (1) CPC.

Cu referire la prevederile art. 81 CPC, susține că materialele cauzei atestă că Consiliul raional Dubăsari a fost asistat pe tot parcursul cauzei, inclusiv prin reprezentare în cadrul procesului judiciar, de către avocatul Denis Grecu, care în virtutea calității sale, precum și a prevederilor legale care garantează dreptul la apărare și la un proces echitabil urma a fi informat în modul corespunzător despre încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Notează că exercitând cu bună-credință drepturile sale și verificând sistematic saitul Curții de Apel Chișinău, a constat doar data ședinței nu și existența vreunei încheieri de a nu da curs, aceasta nefiind publicată la rubrica „încheierile instanței”.

Remarcă că necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de judecată a actelor de procedură către participanții la proces constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 6 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă actele cauzei, la 12 octombrie 2017, Consiliul raional Dubăsari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari din 5 octombrie 2017 (f. d. 120 - 121).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și împuternicirile secretarului Consiliului raional Dubăsari, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, fiind explicat Consiliul raional Dubăsari că în cazul în care nu va înlătura

neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 149 - 150).

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Dubăsari pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 13 februarie 2018 (f. d. 164 - 169).

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel din 29 martie 2018 este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv, nu poate fi menținută.

În susținerea acestei opinii se va nota că într-adevăr, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, instanța de apel a acordat Consiliului raional Dubăsari un termen de 10 zile din data recepționării acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a împuternicirilor secretarului Consiliului raional Dubăsari.

Tot materialele pricinii atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 a fost expediată în aceeași zi, la adresa electronică a Consiliului raional Dubăsari – [dubasari@list.ru](mailto:dubasari@list.ru) (f. d. 152).

Instanța de recurs remarcă că, deși instanța de apel restituind cererea de apel a conchis că copia încheierii menționate a fost recepționată de apelantul Consiliul raional Dubăsari, care însă nu a înlăturat neajunsul apelului în interiorul termenului indicat de instanță, se constată că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma cu certitudine că documentul atașat la scrisoarea electronică expediată Consiliului raional Dubăsari (încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018) a fost recepționat și citit.

Or, potrivit explicației specialistului principal în tehnologii informaționale a Secției informare, transparență și relații cu publicul a Consiliului Raional Dubăsari, anexată la cererea de recurs, se stabilește că, reieșind din filtrele securității poștei electronice a Consiliului raional Dubăsari și a faptului atașării unui document la scrisoarea electronică, neconform standardelor de securitate, aceasta automat a fost redirectionată în mapa „spam” a poștei electronice, fapt ce nu a permis vizualizarea documentului (f. d. 181).

Sub aceste aspecte, este lipsită de suport reținerea instanței de apel precum că apelantul Consiliul raional Dubăsari fără motive întemeiate nu a lichidat în interiorul termenului stabilit de instanța de apel în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 neajunsurile apelului, fiind cert că la materialele pricinii lipsesc date, care ar demonstra cu certitudine faptul recepționării de către Consiliul raional Dubăsari a încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

De altfel, instanța de recurs constată că instanța de apel, neîntemeiat, prin încheierea din 13 februarie 2018, a ajuns și la concluzia de a acorda termen apelantului pentru prezentarea împuternicirilor acordate secretarului Consiliului raional Dubăsari pentru depunerea cererii de apel.

Și asta deoarece, la materialele dosarului se regăsește decizia Consiliului raional Dubăsari nr. 04-07 din 14 august 2015 cu privire la acordarea unor împuterniciri, prin care se confirmă că au fost acordate împuterniciri lui Sergiu Grigoriev, secretarul Consiliului raional, *în perioada anilor 2015 – 2019*, pentru a

reprezenta și a apăra interesele Consiliului raional în toate organizațiile de stat, cooperatiste și obștești, în instanțele judecătorești de toate nivelele și de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 27).

Distinct de aceste constatări, având în vedere și faptul că cererea de apel motivată depusă la data de 28 martie 2018 (f. d. 154-161), cât și împuternicirile reprezentantului apelantului existau la materialele dosarului până la adoptarea încheierii din 29 martie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Consiliul raional Dubăsari, de a casa încheierea instanței de apel din 29 martie 2018 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Consiliul raional Dubăsari.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Sima împotriva Consiliului raional Dubăsari cu privire la anularea dispoziției privind inițierea anchetei de serviciu, deciziei cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton