

ÎNCHEIERE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gladnes”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu

constată:

La 28 decembrie 2016, administratorul insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 noiembrie 2005, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrieri în registrul bunurilor imobile cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a raionului Strășeni, asupra construcției din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, iar la 25 ianuarie 2012 a efectuat înscrieri cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX.

Indică că la 10 septembrie 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrieri în registrul bunurilor imobile cu privire la

înregistrarea dreptului de proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX.

Notează că temei pentru înscrierea înregistrării dreptului de proprietate asupra construcțiilor menționate supra, în registrul bunurilor imobile, a servit actul de primire-predare a ÎS „Asociația raională de producere și deservire” din proprietatea statului, în proprietatea Consiliului raional Strășeni, din 1 septembrie 2003.

Subliniază că la 27 martie 2009, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru”, a efectuat înscrierile în registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate a raionului Strășeni asupra construcției din str. Serghei Lazo 2 or. Strășeni, cu numărul cadastral XXXXX, în temeiul deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 1/17 din 17 februarie 2009.

Relevă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost constatată starea de insolvabilitate și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” și că dânsul a fost numit administratorul insolvabilității ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”.

Susține că în funcția de administrator al insolvabilității ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, a aflat despre înscrierile din registrul bunurilor imobile, din certificatele registrului bunurilor imobile nr. XXXXX, nr. XXXXX și nr. XXXXX, pe care le-a recepționat de la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, filială a ÎS „Cadastru” la 29 septembrie 2016.

Consideră că înscrierile cu privire la înregistrările în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a bunurilor sus relatate, au avut loc în mod ilegal.

Menționează că la 1 septembrie 2003, conform actului de predare-primire a întreprinderii, subdiviziunii, ÎS „Asociația raională de producere și deservire Strășeni”, a fost transmisă din proprietatea statului în proprietatea Consiliului raional Strășeni, iar în componența imobilului întreprinderii transmise au intrat construcțiile situate din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, str. Serghei Lazo 2 or. Strășeni și din satul Lozova r-nul Strășeni.

Iar la 27 aprilie 2005, Asociația raională de producere și deservire Strășeni, a fost reorganizată în ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, cu capitalul social format din imobilul transmis prin actul de predare-primire din 1 septembrie 2003.

Insistă că bunurile imobile și anume construcția din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, construcția din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, construcția din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX și construcția din str. S. Lazo 2 or. Strășeni, cu nr. cadastral XXXXX, aparțin cu drept de proprietate ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”.

Consideră că bunurile imobile urmează a fi înregistrate în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, deoarece numai întreprinderea a fost transmisă din proprietatea statului, în proprietatea Consiliului raional Strășeni, nu și imobilele acesteia.

Explică că pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a expediat către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni și ÎS „Cadastru” cerere prealabilă, însă aceasta a fost respinsă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 66, 68 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 14, 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 26, 38, 46¹ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 499, 504, 505, 509 Cod civil, art. 38-40, 166, 167, 174, 175, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor cu privire la dreptul de proprietate a raionului Strășeni asupra construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. S. Lazo 2 or. Strășeni, înscrierea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” asupra construcțiilor cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din str. Ștefan cel Mare 109 or. Strășeni, asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. M. Eminescu 6 or. Strășeni și asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX din str. S. Lazo 2 or. Strășeni.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 27 martie 2017 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de către ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” în proces de insolvență și menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 27 martie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către administratorul insolvenței al Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu.

La 18 aprilie 2018, SRL „Gladnes” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și returnarea dosarului în instanța de fond pentru o nouă examinare.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, a invocat că în procesul examinării prezentei pricini, de către instanța de fond nu au fost efectuate toate acțiunile conform procedurii, în particular cu atrajerea în proces a SRL „Gladnes”, care a investit mijloace în reparația și pregătirea încăperilor în unele din clădiri, legitimitatea înregistrării în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate se contestă în acest proces.

Relatează că în baza contractului despre investirea capitalului nr. 1-INV din 2 iunie 2007 încheiat între ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” și SRL „Gladnes”, înregistrată la 12 februarie 2010 în registrul bunurilor imobile la nr. cadastral XXXXX la capitolul interdicții, a fost aplicată restricția ce se confirmă prin extrasul din registrul bunurilor imobile.

Remarcă că pârâtul era obligat să informeze instanța de judecată despre restricția aplicată de SRL „Gladnes”.

Astfel, consideră că SRL „Gladnes” urma să fie atrasă și în proces, așa cum prin această restricție în registrul bunurilor imobile sunt stabilite drepturile SRL „Gladnes” pe obiectele înregistrate cu nr. cadastral XXXXX, legitimitatea înregistrării proprietății care se contestă în acest proces, adică dreptul la participare în procesul de contestare.

Evidențiază că potrivit prevederilor pct. 2.2 din contractul nr. 1-INV din 2 iunie 2007, SRL „Gladnes” a investit mijloace financiare în clădirile ce aparțin, conform statutului și bilanțului ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări servicii din Strășeni”, care ulterior la 25 ianuarie 2012, fără acordul SRL „Gladnes” au fost înregistrate după o altă persoană.

Reiterează că între ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” și SRL „Gladnes” a mai fost încheiat un contract cu nr. 2-INV din 15 octombrie 2008 despre colaborarea economică, potrivit căruia după efectuarea investițiilor, SRL „Gladnes” devenea coproprietar și urma să gestioneze proprietățile în comun.

Obiectează că în așa mod prima instanță, cu toate că avea la dispoziție documentele necesare ce confirmă dreptul SRL „Gladnes” de participare în proces, a ignorat și nu i-a comunicat despre dreptul participării la acest proces, încălcându-i astfel drepturile prevăzute de lege.

Notează că aceste circumstanțe nu au fost examinate de instanța de apel în procesul verificării legitimității hotărârii primei instanțe și mai mult ca atât, despre dreptul SRL „Gladnes” nu a fost declarat de niciun participant în proces, despre ce SRL „Gladnes” nu cunoștea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul SRL „Gladnes”, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia contractului de investire a capitalului în reparația și pregătire pentru exploatare a încăperilor nr. 1-INV din 2 iunie 2007 și a contractului despre colaborare economică nr. 2-INV din 15 octombrie 2008 încheiate între ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” și SRL „Gladnes”, precum și copia extrasului din registrul bunurilor imobile, prin care se atestă că asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, la capitolul interdicții, a fost aplicată restricția (f. d. 178 – 184).

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile legale susmenționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul SRL „Gladnes” nu a confirmat, prin cererea de revizuire depusă, că societatea ar fi subiect al raportului material litigios și ca urmare, care anume drept al societății a fost lezat prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării.

Or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, revizuirea cărei se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” în proces de insolvență și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 martie 2017, prin care a fost respinsă acțiunea administratorului insolvenței ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel fiind, este evident că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Gladnes” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gladnes” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolvenței Întreprinderii Municipale „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni”, Veaceslav Gheorghiu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la radierea înscrisului și înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton