

DECIZIE

30 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Oleg Mancevschi, reprezentat de avocatul
Oleg Mancevschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Mancevschi
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garuda” cu privire la încasarea
salariului și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2018 prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Mancevschi

constată:

La 28 aprilie 2017, Oleg Mancevschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Garuda” cu privire la încasarea salariului și repararea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada de 7 octombrie 2016 –
31 decembrie 2016, dânsul a lucrat la SRL „Garuda” în funcția de bucătar.

Cu referire la prevederile art. 9 alin. (1) lit. d), l), n) Codul muncii, susține că
deoarece angajatorul nu i-a achitat salariul pentru lunile octombrie – decembrie
2016, la 1 ianuarie 2017, dânsul a încetat relațiile de muncă cu SRL „Garuda”.

Relatează că la 5 ianuarie 2017, s-a adresat angajatorului cu o cerere cu
privire la eliberarea certificatului privind lucrul și cuantumul salariului.

Luând în considerație că angajatorul a încălcat prevederile art. 67 Codul
muncii și nu i-a eliberat certificatul solicitat în timp de 3 zile, la 11 ianuarie 2017,
în adresa SRL „Garuda” a fost expediat demersul avocatului privind eliberarea
copiilor cererii lui de angajare la lucru, contractului individual de muncă,
certificatului privind salariul lunar calculat și plătit, și altele.

Afirmă că la 30 ianuarie 2017, a recepționat răspunsul angajatorului prin
care a fost invitat pentru semnarea documentelor de concediere și primirea
salariului, la acest răspuns fiind anexate adeverința de salariu din 31 decembrie
2016 și declarația persoanei asigurate pe anul 2016.

Deși s-a prezentat la 7 februarie 2017, cu avocatul său, la SRL „Garuda” salariul nu i-a fost achitat, acesta fiind plătit numai la 21 februarie 2017 și doar pentru luna decembrie 2016 în mărime de 1709,09 lei iar pentru lunile octombrie–decembrie 2016 nu a fost achitat până în prezent.

Astfel restanța la salariu este în mărime de 3807,72 lei, iar prin prisma prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii, pentru reținerea salariului, pârâtul urmează să-i achite suplimentar 711,67 lei.

Consideră că pârâtul urmează să-i repare și prejudiciul moral cauzat pentru reținerea salariului prin plata compensației bănești în sumă de 3000 lei, deoarece i-au fost cauzate suferințe psihice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 43 alin. (1) Constituția RM, art. 5-7¹, 9-11, 56, 58, 65, 90 alin. (3), 128, 130, 135, 141-143, 147, 327-330, 352-356 Codul muncii, art. 85, 119, 138, 166, 256 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Garuda” în folosul lui a restanței la plata salariului pentru perioada 7 octombrie 2016 – 31 decembrie 2016 în sumă de 3807,72 lei, suplimentului pentru reținerea salariului în mărime de 711,67 lei și repararea prejudiciului moral pentru reținerea salariului în mărime de 3000 lei, în total 7519,39 lei.

La 28 iulie 2017, Oleg Mancevschi, reprezentat de avocatul Corneliu Cașcaval a mai depus o cerere, prin care a solicitat încasarea suplimentului pentru reținere a salariului acumulat la 28 iulie 2017, în sumă totală de 1042,34 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2017 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la SRL „Garuda” în beneficiul lui Oleg Mancevschi restanța la plata salariului pentru luna decembrie 2016 în mărime de 256,67 lei, penalitatea conform prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii pentru perioada 1 ianuarie 2017 – 21 februarie 2017 în mărime de 99,96 lei și penalitatea conform prevederilor art. 330 alin. (2) Codul muncii pentru perioada 22 februarie 2017 – 10 august 2017 în mărime de 44,2 lei, iar în total suma de 400,83 lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasat de la SRL „Garuda” în beneficiul statului suma taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 4 septembrie 2017, Oleg Mancevschi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Mancevschi, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Mancevschi din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018.

La 18 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Oleg Mancevschi, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea

încheierii recurate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a invocat că doar la 27 februarie 2018, în adresa lui a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018, adică peste 21 de zile.

Remarcă că la 19 martie 2018 a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, sub nr. de intrare 5586, apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 23 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 106), iar la 25 aprilie 2018, avocatul Oleg Mancevschi a luat cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisă (f. d. 107).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 20 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se constată că la 4 septembrie 2017, Oleg Mancevschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2017 (f. d. 67).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Mancevschi, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Totodată, apelantului a fost comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 3 aprilie 2018, ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, adresa mun. Chișinău str. Teilor 4 sala nr. 9 (f. d. 79 - 80).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de judecată din 3 aprilie 2018, la care s-a pus în discuție chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarată Oleg Mancevschi, la care reprezentantul apelantului s-a prezentat, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Oleg Mancevschi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2017, în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel (f. d. 94, 96 - 98).

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Oleg Mancevschi ca întemeiată.

Astfel, se va nota că la emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, deși materialele pricinii denotă incontestabil că încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Oleg Mancevschi a fost recepționată de ultimul la 1 martie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 83), apelantul Oleg Mancevschi nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a depus apelul motivat, în termenul de 10 zile acordat de instanța de apel.

La acest segment este important de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Drept urmare, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În același timp, instanța de recurs constată că argumentele aduse de către recurent în justificarea omiterii termenului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel acordat de către instanța de apel, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, susținerea în sensul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2018 nu a fost recepționată se combate cu avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 83), iar probe care ar respinge acest înscris, de către recurent nu au fost prezentate.

Instanța de recurs relevă ca întemeiată și constatarea instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de prelungire a termenului de procedură, solicitat de avocatul Oleg Mancevschi, având în vedere că, pe lângă faptul că aflarea avocatului în deplasare nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, se stabilește că contractul cu avocatul Oleg Mancevschi a fost încheiat de către Oleg Mancevschi numai la data de 20 martie 2018, adică ulterior expirării termenului de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel.

Astfel fiind, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 3 aprilie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Oleg Mancevschi împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 10 august 2017, dat fiind faptul

că apelantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel, neajunsul cererii de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 3 aprilie 2018, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Mancevschi, reprezentat de avocatul Oleg Mancevschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Mancevschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Garuda” cu privire la încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton