

DECIZIE

01 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Dumitru Visternicean, Galina Stratulat Dumitru Mardari, Victor Burduh

examinând recursul declarat de David Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de David Ana împotriva executorului judecătoresc Iacob Miron și Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Manuchian Galina, cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, venitul ratat, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 07 martie 2014, David Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, venitul ratat, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 2011, a citit în ziarul „Makler” anunțul despre desfășurarea licitației de vânzare a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX. La 27 octombrie 2011 a achitat acontul menționat de către executorul judecătoresc în mărime de 5 % - 24668,85 lei și taxa de participare - 60 lei, fiind admisă la licitație.

Sușține David Ana că la 01 noiembrie 2011 a avut loc licitația publică, potrivit procesului-verbal al licitației fiind desemnată câștigător al lotului, prețul bunului imobil constituind 505 377 lei. Astfel, la 07 noiembrie 2011 a achitat la contul executorului judecătoresc Iacob Miron diferența dintre suma integrală și acontul depus - 480 708, 15 lei.

Invocă reclamanta că prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, a fost confirmată legalitatea desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011, întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost casată

încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011 și emisă o nouă încheiere de respingere a demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011, din motiv că ultimul nu a respectat procedura prevăzută de lege și nu a informat coproprietarul bunului imobil Macicalișvili Zinovia despre desfășurarea licitației. De asemenea, instanța de recurs a constatat că din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că anterior au fost numite licitații și că au fost făcute anunțuri publice despre organizarea acestora, ceea ce ar fi permis diminuarea prețului de vânzare la licitație a imobilului. Dovada anunțurilor publice urma în mod obligatoriu să fie prezentată de către executorul judecătoresc Iacob Miron instanței de judecată pentru confirmarea legalității desfășurării licitației.

Menționează David Ana că în dosarul civil lipsesc copiile ziarelor în care au fost publicate anunțurile despre organizarea licitațiilor anterioare, iar potrivit răspunsului nr. 055 din 22 martie 2013, SRL „Makler” i-a comunicat că anunțul executorului judecătoresc Iacob Miron din data de 02 august 2011, prin care s-a anunțat licitația publică de vânzare a apartamentului pentru 22 august 2011, ora 14.00, nu a fost primit de la executor și nu a fost plasat spre publicare.

Afirmă reclamanta că prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-700R/13 din 12 septembrie 2013, a fost inițiată repetat procedura de vânzare a bunului imobil la licitație și anume a apartamentului XXXXX, licitația fiind numită pentru 18 octombrie 2013. Potrivit procesului-verbal din 18 octombrie 2013, licitația nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat niciun participant.

Declară David Ana că la 18 octombrie 2013, printr-o cerere scrisă a solicitat executorului judecătoresc restituirea sumei de 505 377 lei achitată pentru cumpărarea apartamentului. Ca urmare la 25 octombrie 2013, executorul judecătoresc Iacob Miron i-a transferat suma de 280 088 lei. La 26 noiembrie 2013, a cerut restituirea sumei de 225 289 lei și la 29 noiembrie 2013 a primit un răspuns din partea pârâtului, prin care a fost informată că Manuchian Galina a fost citată pentru restituirea banilor în sumă de 225 289 lei, însă ultima nu s-a prezentat, dar a contactat telefonic executorul judecătoresc și i-a comunicat că va reveni în țară la sfârșitul anului 2013.

Consideră reclamanta că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere pentru nerestituirea în termen a sumei de 225 289 lei și anume, pentru perioada 06 decembrie 2012 – 25 octombrie 2013 în mărime de 25 718, 44 lei, precum și pentru nerestituirea până la momentul înaintării acțiunii a sumei restante de 225 589 lei (perioada 26 octombrie 2013 – 01 februarie 2014) – 7869,3 lei, în total 33 587,74 lei.

Indică David Ana că nu s-a putut folosi nicio zi de apartamentul cumpărat la licitație, deoarece în imobil au rămas să locuiască proprietarii anteriori Macicalișvili Zinovia și familia sa, iar executorul judecătoresc nu a întreprins nicio acțiune cu privire la evacuarea acestora, precum nici nu a predat bunul adjudecătorului. În cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Iacob Miron împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2013, se menționează că la 16 ianuarie 2012, în temeiul art. 138 Cod de executare, bunul imobil a fost transmis în proprietate adjudecătorului formal, deoarece la momentul transmiterii bunului executorul judecătoresc a stabilit că adjudecătorul bunului procurat la licitație nu poate intra în posesia acestuia de iure și nici de facto, până-n prezent nefiind posibilă transmiterea bunului imobil.

Sușține reclamanta că în rezultatul anulării licitației urmare a încălcărilor admise de executorul judecătoresc Iacob Miron, a pierdut dreptul de proprietate asupra apartamentului, ultimul fiind obligat să-i repare prejudiciul cauzat, pentru ca să-și poată cumpăra un bun echivalent. Astfel, conform informației prezentate de Bursa imobiliară „Lara”, valoarea medie de piață a apartamentului XXXXX, în perioada 01 noiembrie 2011 – 13 decembrie 2013 a constituit 510 000 – 580 000 lei, prejudiciul efectiv respectiv fiind de 74 623 lei (505377-505377 lei). De asemenea, din motiv că a fost lipsită din vina executorului judecătoresc de dreptul de proprietate asupra bunului, din contul ultimului urmează a fi încasat și venitul ratat format din chiria pe care putea să o obțină din darea în locațiune a apartamentului în perioada 01 noiembrie 2011 – 06 decembrie 2012. Potrivit informației prezentate de compania „Lara”, valoarea medie a chiriei unui apartament cu 3 odăi din mun. Chișinău constituia în acea perioadă 2400 – 2700 lei lunar (13 luni x 2700 lei = 35 100 lei).

La fel, consideră David Ana că i-a fost cauzat și prejudiciu moral în rezultatul anulării licitației, fiind lipsită de dreptul de a poseda și folosi bunul procurat, precum și prin faptul că nu i-au fost restituiți banii achitați la licitație în sumă totală de 505 377 lei, o parte din care au constituit economiile sale, iar altă parte a fost împrumutată, având neplăceri cu creditorii.

Solicită reclamanta încasarea din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul său a sumei restante achitată la cumpărarea bunului imobil de 225 289 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 33 587,74 lei, 74 623 lei cu titlu de prejudiciu material, 35 100 lei – venitul ratat din plata locațiunii și suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Manuchian Galina, coproprietarul bunului imobil și care a primit de la executorul judecătoresc Iacob Miron o parte din prețul apartamentului și anume, suma de 225 289 lei, nerestituită reclamantei.

La 11 decembrie 2014, David Ana a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând în calitate de copârâtă pe SA „Moldasig”, solicitând încasarea din contul executorului judecătoresc în beneficiul său a sumei restante de 225 289 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 57 349,94 lei, 44 623 lei cu titlu de prejudiciu material, 35 100 lei – venitul ratat din plata locațiunii și suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, iar din contul SA „Moldasig” încasarea sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Invocă reclamanta că executorul judecătoresc urmează să achite dobânda de întârziere pentru nerestituirea în termen a sumei de 225 289 lei și anume, 25 718, 44 lei pentru perioada 06 decembrie 2012 – 25 octombrie 2013 și 31 631,5 lei pentru perioada 26 octombrie 2013 – 10 decembrie 2014, în total 57 349,94 lei.

Indică David Ana că potrivit poliței de asigurare seria ARP/32 nr. 75 din 01 septembrie 2010 și contractului de asigurare de răspundere civilă profesională a persoanelor fizice și juridice din 01 septembrie 2010, încheiat între executorul judecătoresc Iacob Miron și SA „Moldasig”, asigurătorul răspunde pentru posibilele riscuri de activitate profesională a executorului judecătoresc, în limita de răspundere pentru un caz asigurat de 30 000 lei. Prin urmare, SA „Moldasig” urmează să răspundă alături de executorul judecătoresc Iacob Miron pentru repararea prejudiciului material

cauzat dânzei în mărime de 30 000 lei, conform prevederilor poliței de asigurare și a contractului din 01 septembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul Anei David suma de 225 289 lei obținută în urma desfășurării licitației anulate, suma de 32 825,81 cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 7743,44 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Iacob Miron, casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Anei David în beneficiul executorului judecătoresc Iacob Miron suma de 5807,58 lei cu titlu de taxă de stat.

La 13 noiembrie 2017, David Ana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat în mod eronat legea, concluziile expuse în decizia recurată fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Indică David Ana că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, s-a constatat ilegalitatea licitației și nulitatea procesului-verbal din 01 noiembrie 2011, din cauza încălcării de către executorul judecătoresc a prevederilor art. 132 alin. (1) și 133 alin. (1) Cod de executare, prin diminuarea prețului bunului licitat în lipsa desfășurării unor licitații efective, precum și prin neinformarea coproprietarului imobilului Macicalișvili Zinovia despre faptul desfășurării licitației. Circumstanțele constatate în decizia din 06 decembrie 2012 au autoritate de lucru judecat în conformitate cu art. 123 CPC și sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza.

Consideră recurenta că executorul judecătoresc Iacob Miron urma să transmită în contul creditorului creanța urmărită potrivit documentului executoriu doar după ce încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, prin care a fost confirmată legalitatea desfășurării licitației, va deveni definitivă și irevocabilă. La caz însă banii au fost transmiși la 18 mai 2012, până la devenirea definitivă a încheierii și fără informarea proprietarului Macicalișvili Zinovia despre desfășurarea licitației.

Mai mult ca atât, afirmă David Ana că materialele procedurii de executare atestă cu certitudine că executorul judecătoresc înainte de 18 mai 2012, momentul transferării banilor creditorului, a fost informat despre imposibilitatea adjudecătorului de a intra în posesia bunului licitat, inclusiv despre dificultățile de înregistrare la organul cadastral, în legătură cu faptul că debitorul Macicalișvili Zinovia ar avea dreptul de proprietate asupra apartamentului. Astfel, executorul judecătoresc Iacob Miron urma să acționeze cu diligență și să mențină suma de bani depusă la contul său, până la înlăturarea tuturor obstacolelor în transmiterea bunului imobil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa Anei David la 12 august 2017, potrivit

scrisorii de însoțire nr. 14055 (f.d. 131, volumul III) și a fost recepționată la 13 septembrie 2017 (f.d. 137, volumul III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Ana David la 13 noiembrie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 08 februarie 2018, în adresa executorului judecătoresc Iacob Miron, SA „Moldasig” și Galinei Manuchian a fost expediată copia recursului declarat de Ana David, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, recursul declarat de David Ana a fost considerat admisibil.

La 23 martie 2018, executorul judecătoresc Iacob Miron a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Ana David și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată. Consideră că la caz lipsește vinovăția executorului judecătoresc ce ar permite încasarea sumei din contul acestuia, cu atât mai mult că nici nu poate avea calitatea de debitor, recurenta-reclamantă identificând greșit subiectul raportului juridic de drept material, față de care este îndreptățită să înainteze pretenții, în speță Manuchian Galina, vânzătorul bunului înstrăinat la licitație și care a primit banii.

La 11 mai 2018 și intimata SA „Moldasig” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel. Indică că până-n prezent nu există o sentință de condamnare a executorului judecătoresc Iacob Miron și respectiv, nu i se poate imputa răspunderea delictuală pe caz.

Alte referințe nu au fost depuse.

Se reține că pentru elucidarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs depusă de Ana David, precum și pentru stabilirea unor circumstanțe importante ale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a invitat părțile în proces să se prezinte în ședința de judecată.

La ședința de judecată s-au prezentat: reprezentantul recurente Ana David – avocatul Igor Stratan în baza mandatului nr. 1038802 din 01 septembrie 2016, reprezentantul intimatului executorul judecătoresc Iacob Miron – avocatul Sergiu Bejan în baza mandatului nr. 0449001 din 19 martie 2014 și reprezentantul intimatei SA „Moldasig”, Iulian Sîtari, în baza procurii nr. 12 din 26 aprilie 2018, valabilă până la 31 decembrie 2019.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs reprezentantul recurente Ana David, avocatul Igor Stratan, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

Reprezentantul intimatului executorul judecătoresc Iacob Miron, avocatul Sergiu Bejan, în ședința de judecată a solicitat respingerea recursului declarat de Ana David și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Reprezentantul intimatei SA „Moldasig”, Iulian Sîtari, de asemenea a solicitat respingerea recursului declarat de Ana David și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017.

Intervenientul accesoriu Manuchian Galina, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Conform art. 136 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației.

Alin. (5) al aceluiași articol stipulează că în cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată.

Conform art. 137 Cod de executare, în termen de 10 zile după încheierea licitației, adjudecătorul este obligat să depună integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate. Acontul depus se include în suma de cumpărare a lotului.

Potrivit art. 138 Cod de executare, bunul cumpărat la licitație se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitației a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condițiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal.

Prin prisma art. 139 alin. (1) lit. e) Cod de executare, se declară că licitația nu a avut loc în cazul în care judecătorul a pronunțat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitației.

În corespundere cu art. 142 Cod de executare creditorul, debitorul și/sau persoanele care au participat la licitație pot contesta procesul-verbal de desfășurare a licitației în termen de 15 zile de la data desfășurării. În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitației. În termen de 2 luni de la data când trebuiau să afle despre desfășurarea licitației, terții care nu au participat la licitație pot cere anularea rezultatelor ei. Persoanele respective nu vor putea fi repuse în termenul de contestare dacă, din data desfășurării licitației, a trecut mai mult de un an. În cazul contestării rezultatelor licitației de către părțile în procedura de executare, sumele obținute în urma desfășurării licitației se mențin în contul curent special al executorului judecătoresc pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătorești prin care s-a examinat contestarea.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2010, a fost admisă acțiunea Galinei Manuchian împotriva Zinoviei Macicalișvili cu privire la vânzarea la licitație a bunului imobil și s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului XXXXX, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia și anume, câte ½ din banii obținuți (f.d. 32-33, volumul II).

Titlul executoriu nr. 2-301/10 din 27 aprilie 2010 a fost prezentat executorului judecătoresc Iacob Miron (f.d. 31, volumul II), prin încheierea din 18 februarie 2011 fiind intentată procedura de executare nr. 010-64/11 (f.d. 80, volumul II). Au fost numite licitații pentru 28 aprilie 2011, 28 iunie 2011, 25 iulie 2011 și 22 august 2011, care însă nu au avut loc deoarece nu s-a înregistrat niciun participant (f.d. 103-107, volumul II).

Prin încheierea emisă în procedura de executare nr. 010-64/11 din 10 octombrie 2011, executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus inițierea repetată a licitației pentru data de 01 noiembrie 2011.

La 27 octombrie 2011, David Ana a achitat în contul executorului judecătoresc Iacob Miron suma de 24668,85 lei cu titlu de acout pentru participarea la licitație și taxa de participare - 60 lei, fiind admisă la licitație (f.d. 43, volumul I).

La 01 noiembrie 2011 a avut loc licitația publică repetată, unde conform procesului-verbal al licitației a fost desemnată câștigător al bunului imobil David Ana, cu prețul de 505 377 lei (f.d. 16-17, volumul I).

În rezultat, la 07 noiembrie 2011 David Ana a achitat în contul executorului judecătoresc Iacob Miron diferența dintre suma integrală a lotului și acoutul depus - 480 708, 15 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 07 noiembrie 2011 (f.d. 43 verso, volumul I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, a fost admis demersul executorului judecătoresc și confirmată legalitatea desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron (f.d. 15, volumul I).

La 29 martie 2012, procesul-verbal de vânzare-cumpărare la licitație din 01 noiembrie 2011 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu înscrierea în registrul bunurilor imobile a Anei David ca proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX – apartamentul XXXXX (f.d. 14, volumul I).

Potrivit delegației nr. 5, la 18 mai 2012 executorul judecătoresc Iacob Miron a transmis Galinei Manuchian suma de 225 289 lei (f.d. 116, volumul II).

La 27 iunie 2012, Macicalișvili Zinovia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea procesului-verbal din 01 noiembrie 2011 (f.d. 227-229, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011 și emisă o nouă încheiere de respingere a demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011, din motiv că ultimul nu a respectat procedura prevăzută de lege și nu a informat coproprietarul bunului imobil Macicalișvili Zinovia despre desfășurarea licitației (f.d. 18-19, volumul I).

La 01 februarie 2013 executorul judecătoresc Iacob Miron a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, care prin încheierea din 22 iulie 2013 a fost respinsă.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-700R/13 din 12 septembrie 2013, a fost inițiată repetat procedura de vânzare a bunului imobil la licitație,

licitația fiind numită pentru 18 octombrie 2013, care însă nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat niciun participant (f.d. 79-81, volumul I).

La 18 octombrie 2013, printr-o cerere scrisă David Ana a solicitat executorului judecătoresc Iacob Miron restituirea sumei de 505 377 lei achitată pentru cumpărarea apartamentului, cu transferarea sumei respective la contul bancar al reprezentantului ei Golban Vitalie (f.d. 78, volumul I).

Ca urmare la 25 octombrie 2013, executorul judecătoresc Iacob Miron a achitat în contul reprezentantului Anei David, Golban Vitalie, suma de 280 088 lei (f.d. 22, volumul I).

La 26 noiembrie 2013, David Ana a solicitat executorului judecătoresc achitarea sumei restante de 225 285 lei (f.d. 23, volumul I) și la 29 noiembrie 2013 a primit un răspuns din partea ultimului, prin care a fost informată că au fost întreprinse toate măsurile legal posibile în scopul restituirii sumei, inclusiv a fost citată Manuchian Galina pentru returnarea sumei de 225289 lei, însă la data stabilită aceasta nu s-a prezentat, dar a contactat telefonic executorul judecătoresc, comunicându-i că se află în afara hotarelor țării și va reveni în țară la sfârșitul anului 2013. De asemenea, executorul judecătoresc Iacob Miron i-a comunicat că s-a propus părților la data de 18 octombrie 2013 și 21 noiembrie 2013 depunerea a $\frac{1}{2}$ din prețul stabilit la ultima licitație de 478 728 lei pentru a primi în natură bunul, iar ulterior s-a recomandat publicarea unui anunț în Monitorul Oficial privind organizarea licitației publice de vânzare a bunului-imobil pentru data de 26 decembrie 2013, ora 11.00 (f.d. 24, volumul I).

Până-n prezent însă suma restantă de 225 285 lei nu a fost achitată Anei David.

Instanța de fond, prin hotărârea din 24 iunie 2016, a concluzionat asupra încasării din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul Anei David a sumei restante de 225 289 lei obținută în urma desfășurării licitației anulate și sumei de 32 825,81 cu titlu de dobândă de întârziere, invocând, cu referire la prevederile art. 136 alin. (5) și 142 alin. (4) Cod de executare, că sumele depuse de adjudecătorul David Ana conform art. 137 Cod de executare la contul executorului judecătoresc Iacob Miron, urmau a fi menținute la contul acestuia până la devenirea definitivă și irevocabilă a actului de confirmare a licitației. În acest sens, prima instanță a reținut că, în mod diligent, executorul judecătoresc urma să transmită în contul creditorului Manuchian Galina creanța urmărită potrivit documentului executoriu, abia după ce încheierea din 29 noiembrie 2011 avea să devină definitivă și irevocabilă.

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a conchis asupra respingerii integrale a acțiunii ca neîntemeiată, menționând că executorul judecătoresc Iacob Miron, cu respectarea prevederilor legale, ulterior rămânerii încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011 definitivă și irevocabilă la 19 decembrie 2011, la data de 18 mai 2012 a transmis Galinei Manuchian suma de 225 289 lei.

Totodată, instanța de apel a constatat că nu poate fi pusă responsabilitatea restituirii cuantumului prețului bunului adjudecătorului David Ana pe seama executorului judecătoresc, care în mod evident, pe parcursul procedurii de executare, și-a bazat acțiunile în strictă conformitate cu normele Codului de executare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile legale citate,

consideră justă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

După cum a fost menționat supra, prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, a fost confirmată legalitatea desfășurării licitației și a procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011 întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron. Încheierea dată a devenit definitivă la 19 decembrie 2011, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 15 verso, volumul I).

În temeiul art. 138 Cod de executare, conform procesului-verbal din 06 ianuarie 2012, semnat de executorul judecătoresc Iacob Miron și reprezentantul Anei David – Vitalie Golban, ieșind la fața locului, a fost transmis bunul imobil XXXXX, fiind făcută mențiunea că apartamentul a fost transmis de iure, însă de facto nu a fost posibil, deoarece terța persoană Ursu Lilia a refuzat să deschidă ușa, inițiind un scandal (f.d. 145, volumul II).

Ca rezultat al transmiterii bunului imobil, la 29 martie 2012 procesul-verbal de vânzare-cumpărare la licitație din 01 noiembrie 2011 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, cu înscrierea în registrul bunurilor imobile a Anei David ca proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX – apartamentul XXXXX (f.d. 14, volumul I).

Astfel, din sensul art. 138 Cod de executare rezultă că momentul transmiterii bunului procurat îl constituie momentul semnării procesului-verbal de transmitere. În cazul când se efectuează transmiterea bunului imobil, problema eventualilor locatari ai acestuia va fi soluționată de către instanța de judecată, la cererea părții interesate.

Dat fiind faptul că la 17 mai 2012 Manuchian Galina, printr-o cerere adresată executorului judecătoresc Iacob Miron, a solicitat ridicarea sumei ce-i revenea în urma vânzării imobilului (f.d. 92, volumul II), la 18 mai 2012 i-a fost eliberată suma de 225 289 lei.

În urma neconfirmării procesului-verbal al licitației prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, a fost inițiată repetat procedura de vânzare a bunului imobil la licitație, licitația fiind numită pentru 18 octombrie 2013, care însă nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat niciun participant.

În consecință, având în vedere faptul că licitația nu a avut loc și David Ana a solicitat restituirea sumei achitate pentru costul apartamentului, la 18 octombrie 2013 executorul judecătoresc Iacob Miron a expediat în adresa Galinei Manuchian citație pentru data de 07 noiembrie 2013, ora 09.00, în scopul returnării sumei ridicate de 225 289 lei (f.d. 95, volumul II).

Potrivit procesului-verbal de constatare a faptului din 07 noiembrie 2013, fiind citată pentru această dată, ora 09.00, Manuchian Galina nu s-a prezentat pentru a restitui suma ridicată de 225 289 lei (f.d. 85, volumul II).

Ulterior în adresa Galinei Manuchian au fost expediate de către executorul judecătoresc numeroase citații pentru a se prezenta și returna suma primită, însă aceasta nu s-a prezentat niciodată, fără a comunica executorului motivele neprezentării (f.d. 65, 82, 89, 98, 99, 117, 129 volumul II). Totodată, în citații Galina Manuchian a fost avertizată că în caz de neprezentare vor fi aplicate prevederile art. 23 Cod de executare, art. 318 Cod contravențional și art. 320 Cod penal, însă ultima nu a reacționat.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile legal posibile în scopul restituirii sumei de 225 285 lei, fiind neîntemeiată pretenția recurentei-reclamante David Ana de încasare a sumei date din contul executorului judecătoresc.

Or, în urma casării încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011 și respingerii demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01 noiembrie 2011, de fapt părțile urmează a fi repuse în situația inițială și restabilite în drepturile lor, Manuchian Galina fiind obligată în acest sens să restituie suma primită în rezultatul confirmării licitației, și nu executorul judecătoresc, care este doar persoana autorizată care efectuează executarea, prin intermediul căruia creditorul își realizează drepturile sale.

În caz contrar, nerestituirea celor primite de la David Ana de către Manuchian Galina ar crea situația îmbogățirii fără justă cauză a ultimei, în condițiile în care actul juridic în temeiul căruia s-au făcut încasările a fost anulat, reținerea sumelor fiind nejustificată.

Astfel, restituirea celor executate trebuie să aibă loc între persoanele care au participat la executare, nu între plătitor și executorul judecătoresc.

În esență, suma solicitată de către recurenta-reclamantă David Ana constituie o întoarcere a executării prevăzută în art. 157 alin. (1) Cod de executare, care stipulează expres că în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Prin urmare, la caz s-a constatat cert că executorul judecătoresc Iacob Miron nu poate fi obligat să restituie suma achitată la contul acestuia și transmisă ulterior coproprietarului bunului imobil Manuchian Galina în temeiul hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2010, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului XXXXX, cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia și anume, câte ½ din banii obținuți, în speță executorul judecătoresc nefiind parte la raportul juridic material litigios.

În sprijinul acestei afirmații, instanța de recurs reține că conform art. 1389 Cod civil, persoana care a dobîndit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

După cum a fost constatat supra, suma de 225 289 lei, pretinsă de către recurenta-reclamantă David Ana de la executorul judecătoresc Iacob Miron, a fost plătită de către ultimul cu bună-credință către Manuchian Galina, care este unul din coproprietarii bunului vîndut la licitație. Astfel, se atestă că Manuchian Galina a realizat o îmbogățire fără justă cauză prin păstrarea banilor obținuți în urma licitației pe care instanța de

judecată nu a confirmat-o ulterior și respectiv, David Ana urma să înainteze o acțiune anume împotriva acesteia.

Or, ca urmare a devenirii definitive a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2011, prin care a fost confirmată legalitatea desfășurării licitației și semnării procesului-verbal de transmitere a bunului imobil, executorul judecătoresc nu avea niciun temei legal de a reține sumele primite de către David Ana la contul său.

Mai mult ca atât, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08 noiembrie 2013, a fost respinsă solicitarea Anei David privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Miron Iacob (f.d. 75-77, volumul I), fiind constatat că mijloacele bănești obținute în urma vânzării bunului imobil au fost eliberate părților odată cu distribuirea și în conformitate cu art. 41 Cod de executare, și nu necesita acordul cumpărătorului, fiind expirat termenul de contestare a încheierii Judecătoriei Buiucani din 29 noiembrie 2011.

Iar prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, irevocabilă la 07 iunie 2016, Miron Iacob, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În restul pretențiilor Anei David împotriva SA „Moldasig” cu privire la repararea prejudiciului material, instanța de recurs nu se va expune, or, prin prezenta cerere de recurs recurenta-reclamantă solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 și menținerea hotărârii primei instanțe.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă integral, este întemeiată și legală și urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a emis o decizie corectă și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de David Ana și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de David Ana.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de David Ana împotriva executorului judecătoresc Iacob Miron și Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Manuchian Galina, cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh