

## ÎNCHEIERE

01 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele ședinței  
judecători

Iuliana Oprea  
Victor Burduh  
Mariana Pitic  
Nina Vascan  
Luiza Gafton

examinând cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă și Dumitru Mardari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc Gheorghe privind partajarea bunului imobil și obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil,

## C O N S T A T Ă :

La 05 iulie 2011, Michiciuc Lucia a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe (vol. I, f.d. 3), solicitând:

- (1) partajarea bunului imobil amplasat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, prin atribuirea lui Michiciuc Gheorghe și Luciei Michiciuc a câte o doime cotă-parte; și
- (2) obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate al lui Michiciuc Gheorghe și al Luciei Michiciuc asupra bunului imobil amplasat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 24 octombrie 2012 (vol. I, f.d. 132-134), s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 05 noiembrie 2012, Michiciuc Lucia a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (vol. I, f.d. 136-137), solicitând:

- (1) casarea integrală a acesteia; și
- (2) emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 (vol. II, f.d. 205; 206-212):

- (1) s-a admis apelul declarat de Michiciuc Lucia;
- (2) s-a casat integral hotărârea primei instanțe;
- (3) s-a constatat că bunul imobil amplasat pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX, reprezintă avere dobândită în coproprietate de către foștii soți Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe;
- (4) s-a recunoscut după Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe dreptul de proprietate asupra a câte o doime cotă-parte din bunul imobil amplasat pe XXXXX, nr. cadastral XXXXX;
- (5) s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Michiciuc Gheorghe, taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La 21 august 2015, Michiciuc Gheorghe a depus o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (vol. III, f.d. 2-6), solicitând:

- (1) casarea integrală a acesteia; și
- (2) menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (vol. III, f.d. 33-38):

- (1) s-a admis recursul declarat de Michiciuc Gheorghe;
- (2) s-a casat integral decizia instanței de apel; și
- (3) s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 23 martie 2016, Michiciuc Lucia a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (vol. III, f.d. 46-52), solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 (vol. III, f.d. 84-87), s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Michiciuc Lucia.

La 05 iunie 2017, Michiciuc Lucia a depus o cerere privind corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 (vol. III, f.d. 90-92).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017 (vol. III, f.d. 108-110), s-a respins cererea depusă de Michiciuc Lucia privind corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016.

La 17 aprilie 2018, Michiciuc Lucia a depus o cerere privind corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 (vol. III, f.d. 113-114).

La 03 mai 2018, Michiciuc Lucia a depus o cerere de recuzare a judecătorului Valeriu Doagă (vol. III, f.d. 115).

În motivarea cererii, Michiciuc Lucia a invocat că judecătorul Valeriu Doagă a comis abateri, fiind influențat de judecătorul Dumitru Mardari.

A relatat că din spusele lui Michiciuc Gheorghe, judecătorul Valeriu Doagă este originar din același sat ca și dânsa, dar nu i-a făcut dreptate, fiindcă a fost motivat financiar de către Michiciuc Gheorghe.

De asemenea, a subliniat că judecătorul Valeriu Doagă, în calitate de președinte al ședinței de judecată în cadrul căreia a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a semnat-o în lipsa semnăturilor

celorlalți judecători, membri ai completului.

La 03 mai 2018, Michiciuc Lucia a depus o cerere de recuzare a judecătorului Dumitru Mardari (vol. III, f.d. 116).

În motivarea cererii, Michiciuc Lucia a indicat că avocatul Valeriu Mardari, reprezentantul lui Michiciuc Gheorghe, este vărul judecătorului Dumitru Mardari, care, din considerente financiare, îl favorizează pe Michiciuc Gheorghe, intervenind pe lângă judecătorul Valeriu Doagă.

Examinând cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă și Dumitru Mardari, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

Michiciuc Lucia nu a invocat în mod expres temeiurile incidente de recuzare a judecătorilor, dar, având în vedere esența motivelor nominalizate, Colegiul conchide că în raport cu judecătorul Valeriu Doagă se are în vedere temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, iar în raport cu judecătorul Dumitru Mardari – temeiurile stipulate la art. 50 alin. (1) lit. b) și e) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În acest context, se impune precizarea că cererea privind corectarea greșelilor dintr-o hotărâre judecătorească ce a fost emisă ca urmare a judecării colegiale a cauzei, va fi examinată de același complet de judecată.

Astfel, având în vedere că judecătorul Dumitru Mardari nu a fost parte a completului de judecată care a emis decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, recuzarea acestuia nu se admite de principiu.

În continuare, cu referire la propunerea de recuzare a judecătorului Valeriu Doagă, Colegiul constată că argumentele formulate în favoarea recuzării sunt declarative, or nu au fost prezentate probe ce ar confirma cele invocate.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. b) și e), 52 alin. (5), 53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă și Dumitru Mardari.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic

Nina Vascan

Luiza Gafton