

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: C.Valah  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secrieru

## DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Luiza Gafton  
Victor Burduh  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Cioclea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cioclea Igor împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Cioclea Igor, și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2017

### c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 (în continuare ACC nr. 55/244) cu privire la obligarea furnizării informației.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului nr. XXXX din XXXX, XXXX, deținând calitatea de membru al ACC nr. 55/244, concomitent cumulând și calitatea de membru al Consiliului de Administrație.

A susținut că în vederea clarificării mai multor chestiuni legate de gestionarea blocului locativ, cât și a parcerii auto aferente blocului locativ, s-a adresat pârâtului cu o cerere, solicitând eliberarea actelor ce pot elucida circumstanțe importante pentru el în calitate de membru al ACC nr. 55/244 și al Consiliului de Administrație, însă prin răspunsul pârâtului din 12 mai 2016 i-a fost refuzată cererea privind eliberarea informației solicitate.

În drept, Cioclea Igor și-a întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza art. 34 din Constituție și prevederilor Legii cu privire la accesul la informație.

Reclamantul solicită obligarea ACC nr. 55/244 de a elibera următoarele acte și informații pentru perioada anilor 2011 și până în prezent, și anume:

- documente administrative de uz intern/extern;
- procesele-verbale ale adunărilor generale și anexele sale (așa ca: dările de seamă, rapoartele și dările de seamă narative ale administratorului, darea de seamă a cenzorului, devizul de venituri și cheltuieli lunare cu descifrarea convenită etc.);
- procesele-verbale ale consiliului de administrație și anexele;
- statele de personal, contractele individuale de muncă, contractele individuale de muncă cu paza, contractele de răspundere materială, fișele de post, strategiile și managementul personalului, ordinele de angajare și dispoziții pentru toți angajații asociației;
- Regulamentul cu privire la salarizarea personalului;
- Regulamentul de ordine interioară; repartizarea și redistribuirea cheltuielilor lunare, formulele de calcul; descifrarea „Deservire bloc locativ” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor;
- descifrarea „Fondul de reparații capitale” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor;
- descifrarea „Fondul de reparații curente și deservirea instalațiilor ingineresti” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor;
- politica contabilă, politica de prețuri, politica de reducere a tarifelor, documentele contabile, analiza economico-financiară etc.;
- ordinele de deplasare și foile de parcurs;
- dările de seamă, devizul de venituri și cheltuieli lunare cu descifările convenite;
- informația ce ține de ÎM „Infocom” și totul ce este legat de această instituție;
- managementul organizațional al Asociației; Regulamentul Membrului Asociației, Registrul Membrului Asociației, inclusiv copiile cererilor și carnetelor ale membrilor Asociației și descrierea repartizării cotizației de membru;
- documentele și deciziile care au stat la baza convocării adunării generale a utilizatorilor parcării; documentele și deciziile care au stat la baza stabilirii ordinii de zi (problemele și soluțiile propuse);
- documentele care au fost prezentate sau publicate înainte de desfășurarea adunării generale a utilizatorilor parcării;
- decizia adunării generale a utilizatorilor parcării (Proces-verbal Nr.2/2016 din 23 aprilie 2016) cu toate anexele sale; dările de seamă (inclusiv la capitolul gestionarea banilor), contracte, prestări servicii, documente contabile, facturi, devizul de venituri-cheltuieli lunare cu descifrarea convenită, repartizarea cheltuielilor etc.;
- Regulamentul de organizare și funcționare a parcării; contractul de vânzare-cumpărare a terenului parcare; lista membrilor care au participat la cumpărarea terenului parcare și documentele contabile confirmative;
- confirmare a plăților (lunar, anual) cu care reclamantul a contribuit în asociație și la parcare;
- factura achitată de reclamant de contribuție la “Fond achiziție teren parcare”; contractele de prestare servicii a asociației și contractele de care a beneficiat asociația.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2017 acțiunea înaintată de Cioclea Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 1 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ciuchitu Vitalie a contestat în interesele lui Cioclea Igor cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Cioclea Igor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2017.

La 23 februarie 2018 Cioclea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Cioclea Igor în susținerea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

De asemenea a indicat că, instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, exprimate prin aplicarea legislației cu privire petiționare și neaplicarea Legii cu privire la accesul la informație, legii condominiului în fondul locativ, Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, interpretarea eronată a legii procesuale cu privire la sarcina probațiunii a părților și aprecierea probelor (art.432 alin. (2) lit. a), b), c) și alin. (4) CPC.

Mai mult, consideră că i-a fost încălcat dreptul garantat prin Legea privind accesul al informație, or, ACC nr.55/244 este furnizor de informații și posesori de informații oficiale, care cad sub incidența legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 21 noiembrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului, Cioclea Igor la 8 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 17498 (f.d. 110), însă dovezi privind recepționarea acesteia, lipsesc la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 februarie 2018, în termen.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Cioclea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie, a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Deși, alin. (3) al normei enunțate specifică concret care încălcări sau erori se consideră drept omisiuni procedurale, alin. (4) menționează că săvârșirea și altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult, instanța de recurs consideră necesar de a învedera prevederile art. 118 alin. (3), 130 alin. (1) și (2) CPC, care indică expres că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar și în baza referinței depuse de către intimat, în coroborare cu normele de drept aplicabile la caz, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

După cum denotă actele cauzei, Cioclea Igor înaintând cererea de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/244, a solicitat în temeiul art. 34 din Constituție și prevederilor Legii cu privire la accesul la informație, obligarea ACC nr. 55/244 să furnizeze informația solicitată. (f.d. 5)

Este cert și faptul că la 17 mai 2016 Cioclea Igor s-a adresat ACC nr. 55/244 cu o cerere, prin care a solicitat în baza art. 34 din Constituție și art.5 al Legii cu privire la accesul la informație, obligarea ACC nr. 55/244 de a elibera următoarele acte și informații pentru perioada anilor 2011 și până în prezent, și anume: documente administrative de uz intern/extern; procesele-verbale ale adunărilor generale și anexele sale (așa ca: dările de seamă, rapoartele și dările de seamă narrative ale administratorului, darea de seamă a cenzorului, devizul de venituri și cheltuieli lunare cu descifrarea convenită etc.); procesele-verbale ale consiliului de administrație și anexele; statele de personal, contractele individuale de muncă, contractele individuale de muncă cu paza, contractele de răspundere materială, fișele de post, strategiile și managementul personalului, ordinele de angajare și dispoziții pentru toți angajații asociației; Regulamentul cu privire la salarizarea personalului; Regulamentul de ordine interioară; repartizarea și redistribuirea cheltuielilor lunare, formulele de calcul; descifrarea „Deservire bloc locativ” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor; descifrarea „Fondul de reparații capitale” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor; descifrarea „Fondul de reparații curente și deservirea instalațiilor inginerești” - descrierea, tariful, destinația, lista serviciilor prestate și modul de administrare a banilor; politica contabilă, politica de prețuri, politica de reducere a tarifelor, documentele contabile, analiza economico-financiară etc.; ordinele de deplasare și foile de parcurs; dările de seamă, devizul de venituri și cheltuieli lunare cu descifrările convenite; informația ce ține de ÎM „Infocom” și totul ce este legat de această instituție;

managementul organizațional al Asociației; Regulamentul Membrului Asociației, Registrul Membrului Asociației, inclusiv copiile cererilor și carnetelor ale membrilor Asociației și descrierea repartizării cotizației de membru; documentele și deciziile care au stat la baza convocării adunării generale a utilizatorilor parcarii; documentele și deciziile care au stat la baza stabilirii ordinii de zi (problemele și soluțiile propuse); documentele care au fost prezentate sau publicate înainte de desfășurarea adunării generale a utilizatorilor parcarii; decizia adunării generale a utilizatorilor parcarii (Proces-verbal Nr.2/2016 din 23 aprilie 2016) cu toate anexele sale; dările de seamă (inclusiv la capitolul gestionarea banilor), contracte, prestări servicii, documente contabile, facturi, devizul de venituri-cheltuieli lunare cu descifrarea cuvenită, repartizarea cheltuielilor etc.; Regulamentul de organizare și funcționare a parcarii; contractul de vânzare-cumpărare a terenului parcare; lista membrilor care au participat la cumpărarea terenului parcare și documentele contabile confirmative; confirmare a plăților (lunar, anual) cu care reclamantul a contribuit în asociație și la parcare; factura achitată de reclamant de contribuție la “Fond achiziție teren parcare”; contractele de prestare servicii a asociației și contractele de care a beneficiat asociația. (f.d. 7)

Prin răspunsul nr. 09 din 12 mai 2016, ACC nr. 55/244 a menționat că oferă răspunsuri în formă scrisă la 3 plângeri, și anume din 22 aprilie 2016, 6 mai 2016 și 7 mai 2016, prin care îl informează pe Cioclea Igor că acesta a ignorat somația nr. 6 din 19 aprilie 2016 și a achitat datoriile parțial, și anume, impozitul pe teren și parcare automobilului, acestea fiind majorate de la 2 268,14 până la 2 345,40 lei. Totodată, i-a comunicat că ACC nr. 55/244 nu este subiect al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 și nu este furnizor de informații. Mai mult, prin răspunsul acordat ACC nr. 55/244 a invocat la cerința lui Cioclea Igor că retragerea cererii sau a altor documente de intrare în asociație, se efectuează prin înstrăinarea apartamentului XXXX și spațiului nelocativ (beciul XXXX) din XXXX, XXXX sau prin decesul membrului asociației. (f.d. 6)

La materialul probator al cauzei se regăsesc și răspunsurile ACC nr. 55/244 nr. 04 din 19 ianuarie 2015, nr. 10 din 24 martie 2015, nr. 15 din 26 octombrie 2015, nr. 5 din 18 aprilie 2016, somația nr. 06 din 19 aprilie 2016 adresate lui Cioclea Igor la adresa XXXX, XXXX, ap.XXXX (f.d. 18-22), precum și readresările efectuate de ACC nr. 55/244 către DGLCA din 18 aprilie 2016 și către Pretura sectorului Buiucani din 24 aprilie 2016 (f.d. 23-24)

Tot actele cauzei atestă că prin scrisoarea asociației nr. 08 din 3 august 2017 lui Cioclea Igor i-a fost expediată informația solicitată care are tangență cu Adunarea generală a membrilor ACC nr. 55/244 din 21 mai 2017, precum și referitor la ap. XXXX, iar prin scrisoarea nr. 11 din 23 octombrie 2017 i-a fost comunicat că cererea depusă la 22 septembrie 2017 conține date cu caracter personal al persoanelor fizice care pot fi dezvăluite doar cu consimțământul subiectului acestor date. (f.d. 97)

Fiind investită cu judecarea cauzei în speță, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin hotărârea din 28 februarie 2017 a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Cioclea Igor, menționând că ultimul nu a indicat temeiul de drept de a solicita informația, iar conform art. 5 alin. (2) al Legii privind accesul la informație, pârâtul nu se încadrează în categoria furnizorilor de informație prevăzuți în actul normativ invocat de Cioclea Igor, și respectiv, nu este obligat ACC nr. 55/244 să furnizeze informația solicitată de reclamant în baza legii enunțate.

Instanța de fond a menționat că Cioclea Igor nu a anexat nici un act care ar putea demonstra dreptul acestuia de a solicita și obligația pârâtului de a prezenta informația solicitată, or, fiind membru al Consiliului de Administrație al ACC nr. 55/244 acesta dispune de acces direct la informația dată și la actele statutare ale asociației.

Judecând apelul declarat de Cioclea Igor, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 noiembrie 2017 a ajuns la concluzia respingerii cererii de apel și menținerii fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În susținerea concluziei care a format convingerea respingerii cererii de apel depusă de către Cioclea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie, instanța de apel a reținut prevederile art. 4, 8 ale Legii cu privire la petiționare, art. 5 și 6 ale Legii privind accesul la informație și dispozițiile art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) CPC.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a subliniat că, ACC nr.55/244 nu deține calitatea de furnizor de informații, în contextul în care potrivit art. 1 al Legii condominiului în fondul locativ, ACC nr. 55/244 este o organizație a proprietarilor de locuințe care s-au asociat pentru administrarea, întreținerea și exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu.

Totodată a evidențiat că deși, apelantul pretinde a fi proprietarul apartamentul nr. XXXX din XXXX, XXXX, acesta nu a prezentat nici primei instanțe și nici instanței de apel un înscris care ar demonstra dreptul de proprietate al acestuia asupra apartamentului menționat.

Prin urmare, a fost apreciat critic cadrul legal invocat de Cioclea Igor, or, acesta nu este aplicabil speței și nu instituie intimatului obligația de furnizare a informațiilor solicitate, inclusiv în care apelantul nu a probat, că la data înaintării acțiunii sale din 7 mai 2016 acesta ar fi dispus de calitatea de membru al ACC nr. 55/244 pentru a putea beneficia de accesul la informația Asociației al cărui membru pretinde a fi.

Sub un alt aspect, s-a reținut că, deși din corespondența cu intimatul se invocă că apelantul ar fi deținut calitatea de membru al Consiliului de Administrație al intimatului, date despre deținerea acestei calități și a calității de membru al ACC nr. 55/244 la data înaintării cererii din 7 mai 2016, la dosar lipsesc.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la examinarea cauzei instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și material.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs precizează că în partea motivată a deciziei pronunțate la 21 noiembrie 2017 instanța de apel a făcut referire la plângerea lui Cioclea Igor din 7 mai 2016 (f.d. 7), scrisoarea ACC nr. 09 din 12 mai 2016 la plângerile din 22 aprilie 2016, 6 mai 2016 și 7 mai 2016. (f.d. 6)

Însă, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 21 noiembrie 2017, rezultă că instanța de fapt nu a cercetat probele pe care s-a axat la adoptarea deciziei. (f.d. 99-101).

Pe când, potrivit art. 383 alin. (1) CPC, ce reglementează aspecte ce țin de cercetarea probelor în cadrul examinării apelului, după explicațiile participanților la proces, instanța de apel verifică probele administrate în prima instanță și cele prezentate în instanța de apel în condițiile art.372.

Iar, conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5) CPC, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Sub acest aspect este de observat și faptul că deși, în cererea de apel și în cererea de chemare în judecată, se reflectă poziția reclamantului-apelant asupra pretențiilor din acțiune, acestea au rămas fără o apreciere clară din partea instanței de apel.

În speță, prezintă relevanță prevederile art. 34 alin. (1) din Constituție, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Astfel, sunt incidente și dispozițiile art.1 alin. (1) lit. a) și art. 5 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, care stipulează că prezenta lege reglementează raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație. Subiecți ai prezentei legi sunt furnizorul de informații și solicitantul informației. Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

Potrivit art. 10 al Legii menționate, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de-a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Iar drept completare, art. 23 din aceeași lege, reglementează că în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția

dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de recurs consideră necesar de a evidenția că pentru a se determina incidența Legii, în privința raportului juridic litigios, se va verifica existența următoarelor elemente: subiectele ale raportului juridic care sunt solicitantul informației și furnizorul de informații; conținutul acestui raport care implică existența dreptului solicitantului de acces la informația solicitată concretă și a obligației corelative a furnizorului de informație de a elibera informația solicitată; obiectul raportului juridic litigios ce ține de furnizarea informației solicitate cu varietățile aferente și dacă raportul respectiv se încadrează în una din literele art. 1 alin. (1) din Lege.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de către Cioclea Igor, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a cauzei dedusă judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond s-a limitat la constatarea precum că instanța de fond a respins acțiunea în temeiul legal, deoarece ACC nr.55/244 nu deține calitatea de furnizor de informații, și respectiv, nu este obligat ACC nr. 55/244 să furnizeze informația solicitată de reclamant în baza Legii privind accesul la informație.

Or, în acest sens, instanța de apel urma să stabilească caracterul informației solicitate, importanța acesteia pentru Cioclea Igor, precum și posibilitatea ACC nr. 55/244 de a o prezenta, inclusiv și parțial, în limitele legii, având în vedere că Cioclea Igor este membru al asociației și informația solicitată o poate obține doar de la ACC nr.55/244, ca furnizor de informație ce ține de administrarea, întreținerea și exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu, în sensul Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000.

La acest segment, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a examinat pripit cauza, or, prin răspunsurile oferite de ACC nr. 55/244 se denotă că Cioclea Igor este membru a ACC nr.55/244, aceasta deoarece ACC nr.55/244 nu a negat acest fapt în instanța de judecată și prin răspunsurile acordate acestuia, iar potrivit art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, prin răspunsul nr. 9 din 12 mai 2016 se atestă că Cioclea Igor este membru ACC nr. 55/244, deoarece a fost informat despre majorarea datoriilor sale de la 2 268,14 până la 2 345,40 lei acumulate la ap. XXXX, XXXX, însă fără a fi

necesară prezentarea probelor în aceste sens, cum menționează instanța de apel în adoptarea soluției sale. Mai mult, prin același răspuns s-a invocat la cerința lui Cioclea Igor că retragerea cererii sau a altor documente de intrare în asociație, se efectuează prin înstrăinarea apartamentului XXXX și spațiului nelocativ (beciul XXXX) din XXXX, XXXX (f.d. 6), fapt ce denotă că ACC nr. 55/244 a recunoscut că acesta este membru al asociației, iar pentru a fi exclus, Cioclea Igor urmează să vândă bunul imobil.

O altă circumstanță care prezintă importanță la soluționarea litigiului dedus judecății, dar nefiind apreciată de instanța ierarhic inferioară reprezintă și faptul că, prin scrisoarea asociației nr. 08 din 3 august 2017 lui Cioclea Igor i-a fost expediată informația solicitată care are tangență cu Adunarea generală a membrilor ACC nr. 55/244 din 21 mai 2017, precum și referitor la ap. XXXX din XXXX, XXXX, iar prin scrisoarea nr. 11 din 23 octombrie 2017 i-a fost comunicat că cererea depusă la 22 septembrie 2017 conține date cu caracter personal al persoanelor fizice care pot fi dezvăluite doar cu consimțământul subiectului acestor date. (f.d. 97)

Aici instanța de recurs observă că prin răspunsul menționat, totuși ACC nr. 55/244 pe parcursul examinării cauzei, în baza legii a acordat un răspuns lui Cioclea Igor, fapt pentru care se va nota că asociația este furnizor de informație, adică posesor de informație oficială în temeiul art. 5 al Legii privind accesul la informație.

Tot aici se va remarca că Cioclea Igor s-a adresat ACC nr.55/244 cu cerere privind furnizarea informației, respectând procedura instituită de lege, ba mai mult a indicat suficient și determinabil detaliile informației solicitate.

Sub un alt aspect, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va reține că instanța de apel și-a bazat decizia doar în baza argumentelor invocate de către ACC nr. 55/244, precum că ultima nu este furnizor de informație și că nu-i instituie obligația furnizării informațiilor în temeiul Legii privind accesul la informație, iar pe parcursul anilor 2015-2016 Cioclea Igor a primit informațiile solicitate prin intermediul panourilor de informații, contrar normelor menționate, cu toate că în vederea elucidării sub toate aspectele a materialelor cauzei, instanța de apel urma să verifice probele din dosar și cele invocate de participanții la proces, motiv din care instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei supuse recursului.

Distinct de cele relatate, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, indică direct la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

La caz, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Din considerentele menționate și întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea recursului declarat de Cioclea Igor, casarea deciziei instanței de apel din 21 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită decizie întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cioclea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Ciuchitu Vitalie.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cioclea Igor împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea furnizării informației, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva