

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: I. Chironet
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Clima, E. Palanciuc, G. Moscalciuc

dosarul nr. 2r-455/18

Î N C H E I E R E

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Golțfarb Oxana,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina
împotriva Oxanei Golțfarb cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, prin care
a fost restituită cererea de apel declarată de Golțfarb Oxana,

c o n s t a t ă :

La data de 13 august 2015 Novicova Irina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Golțfarb cu privire la încasarea datoriei în sumă de 800 de euro, 1 100 de dolari SUA și 5 920 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că i-a împrumutat pârâtei mijloace financiare în mai multe tranșe, fapt confirmat prin recipisele semnate de aceasta.

A susținut că din motiv că pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale benevol, solicită să fie încasate silit sumele împrumutate.

Prin cererea din 27 ianuarie 2016 reclamanta, și-a modificat și a concretizat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea din contul Oxanei Golțfarb a datoriei în sumă de 800 de euro, 1 100 de dolari SUA și 8 720 de lei.

Prin cererea din 27 aprilie 2016 reclamanta, și-a modificat și a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul Oxanei Golțfarb a dublului arvunei – suma de 1 600 de euro, 2 200 de dolari SUA și 17 440 de lei.

În motivarea cererii a indicat că în legătură cu înscrisul datat cu 28 octombrie 2014, părțile în litigiu au convenit să schimbe statutul sumei datorate din împrumut în arvună pentru procurarea apartamentului situat în XXXX, str. XXXX.

A menționat că neprocurarea apartamentului dat îi este imputabilă pârâtei, deoarece nu a creat și nu creează condițiile necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Or, apartamentul nr. XXXX din str. XXXX din XXXX îi aparține pârâtei doar parțial, cealaltă parte aparținând cu drept de proprietate unei rude decedate a acesteia.

În drept, și-a întemeiat cerințele în baza prevederilor art. 512, 514, 633 alin. (1) Codul civil, art. 131 alin. (4), 166-167, 239 CPC.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 mai 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Oxanei Golțfarb în beneficiul Irinei Novicova suma împrumutului în mărime de 800 de euro, 1 100 de dolari SUA și 8 720 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul Oxanei Golțfarb în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 993,20 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată legate de citarea și chemarea participanților la proces în mărime de 30,35 de lei, în total 1 023,55 de lei.

La data de 21 iunie 2017 Golțfarb Oxana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Golțfarb Oxana și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 044,90 de lei în termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în baza art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2017 s-a prelungit apelantei Golțfarb Oxana, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017 și anume depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 044,90 de lei, până la data de 6 decembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2017 s-a prelungit apelantei Golțfarb Oxana, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017 și anume depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 1 044,90 de lei, până la data de 13 decembrie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018 a fost restituită împreună cu toate documentele anexate cererea de apel declarată de Golțfarb Oxana, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017, emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, nefiind prezentată cererea de apel motivată.

La 28 martie 2018 Golțfarb Oxana a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, indicând doar simplul dezacord cu încheierea contestată.

A menționat că cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă o va depune ulterior.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 437 alin. (1) cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Golțfarb Oxana a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Golțfarb Oxana din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2017.

Instanța de recurs remarcă faptul că Golțfarb Oxana în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea deciziei atacate.

Mai mult că Golțfarb Oxana nici nu și-a expus în recursul declarat solicitările, astfel cererea sa contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Totodată, Golțfarb Oxana personal în cererea de recurs a indicat că va depune ulterior cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă.

Respectiv, Golțfarb Oxana era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Golțfarb Oxana, fiind conștientă că a depus încă la 28 martie 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația recurentei Golțfarb Oxana de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Golțfarb Oxana a depus cerere de recurs în necorespundere cu prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Golțfarb Oxana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Golțfarb Oxana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novicova Irina împotriva Oxanei Golțfarb cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva