

## Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ilie Tipa și Maria Tipa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva Mariei Tipa și lui Ilie Tipa cu privire la transmiterea în posesiune a bunului ipotecat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Ilie Tipa și Maria Tipa și au fost menținute hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 28 mai 2014 și încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 28 mai 2014,

### c o n s t a t ă :

La 14 august 2013, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Tipa și lui Ilie Tipa cu privire la transmiterea în posesiune a bunului ipotecat.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractelor de credit nr. M/41148727100 din 17 noiembrie 2010 și nr. M/41148487100 din 17 noiembrie 2010, a acordat Mariei Tipa două credite și, anume, un credit în sumă de 320000 de lei, cu termenul de scadență la 17 noiembrie 2015 și un credit în sumă de 130000 de lei, cu termenul de scadență la 17 noiembrie 2012.

A menționat că, în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit enunțate, Ilie Tipa, conform contractului de ipotecă din 18 noiembrie 2010, a ipotecat apartamentul nr. 6 din str. Columna,51, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 149,9 m. p., cu nr. cadastral 0100206.120.02.006, evaluat de către părți la suma de 600000 de lei.

A susținut că, Maria Tipa nu respectă condițiile contractelor de credit enunțate, astfel, datoria acumulată față de bancă constituind 445479,88 de lei, inclusiv creanța conform contractului de acordare a creditului nr. M/41148727100 din 17 noiembrie 2010 constituie 385740,13 lei, dintre care datoria la credit – 318 200 de lei, dobânda – 58295,08 lei și penalitatea – 9245,05 lei și creanța conform contractului de credit nr. M/41148487100 din 17 noiembrie 2010 constituie

59739,75 de lei, dintre care datoria la credit – 37198,91 de lei, dobânda – 7202,51 de lei și penalitatea – 15338,33 de lei.

A afirmat că, la 18 aprilie 2012, banca a expediat debitorilor notificarea nr.11/01-1/6012 și nr. 11/01-1/6013, prin care le-a fost comunicat despre existența datoriilor la contractele de credit menționate și le-a fost acordat un termen de 20 de zile pentru transmiterea benevolă a bunului găjat în posesiunea băncii în vederea comercializării ulterioare și stingerii datoriei, însă nu a parvenit nici un răspuns din partea acestora.

A relevat că, pârâților le-a fost expediat preavizul nr. CI/18/01-784 din 03 mai 2013 privind intenția exercitării dreptului de ipotecă, însă pînă în prezent nu a parvenit nici un răspuns din partea acestora.

Solicită transmiterea silită în posesiunea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a bunului imobil ipotecat – apartamentul nr. 6 din str. Columna,51, mun.Chișinău, cu suprafața totală de 149,9 m. p., cu nr. cadastral 0100206.120.02.006, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. M/41148727100 din 17 noiembrie 2010 și nr.M/41148487100 din 17 noiembrie 2010, cu evacuarea tuturor persoanelor din imobil și a bunurilor, ce le aparțin acestora.

La 27 mai 2014, Maria Tipa a depus cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și Ilie Tipa cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2014 a fost restituită cererea reconvențională depusă de către Maria Tipa.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2014 acțiunea a fost admisă, a fost transmis silit de la Ilie Tipa în posesiunea BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, pentru comercializare ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. M/41148727100 din 17 noiembrie 2010 și nr.M/41148487100 din 17 noiembrie 2010, bunul ipotecat - apartamentul nr. 6 din str. Columna,51, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 149,9 m. p., cu nr. cadastral 0100206.120.02.006, cu evacuarea tuturor persoanelor aflate în imobile și a fost încasată în mod solidar de la Maria Tipa și Ilie Tipa în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA taxa de stat în sumă de 3000 de lei.

Prima instanță, ajungând la această concluzie, a reținut că, conform contractelor de credit nr. M/41148727100 din 17 noiembrie 2010 și nr.M/41148487100 din 17 noiembrie 2010, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a acordat Mariei Tipa două credite și, anume, un credit în sumă de 320000 de lei, cu termenul de scadență la 17 noiembrie 2015 și un credit în sumă de 130000 de lei, cu termenul de scadență la 17 noiembrie 2012, iar în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit enunțate, Ilie Tipa, conform contractului de ipotecă din 18 noiembrie 2010, a ipotecat apartamentul nr.6 din str. Columna,51, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 149,9 m. p., cu nr.cadastral 0100206.120.02.006, evaluat de către părți la suma de 600000 de lei.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că, Maria Tipa nu a respectat condițiile contractelor de credit enunțate, astfel, datoria acumulată față de bancă constituind 445479,88 de lei, făcând trimitere la art. 487 și 490 din Codul civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 au fost respinse apelurile declarate de către Ilie Tipa și Maria Tipa și au fost menținute hotărârile și încheierile ale primei instanțe.

La 20 februarie 2018, Ilie Tipa și Maria Tipa au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului indică faptul că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și a fost aplicată în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, precum și au fost încălcate normele de drept procedural și, anume, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Menționează că, intimata a indicat în cererea de chemare în judecată faptul că, la 18 aprilie 2012, a expediat recurenților notificarea nr. 11/01-1/6012 și nr. 11/01-1/6013, iar la 03 mai 2013, a expediat recurenților preavizul nr. CI/18/01-784 privind intenția exercitării dreptului de ipotecă.

Susțin că, recurentul Ilie Tipa nu a recepționat actele enunțate, astfel, intimata nu a respectat procedura prevăzută de art. 31 din Legea cu privire la ipotecă. Or, pe avizul de recepție nu este semnătura lui Ilie Tipa, iar preavizul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile contrar prevederilor legale.

Afirmă că, intimata a trecut sub tăcere faptul că, executarea contractelor de credit nr. M/41148727 din 17 noiembrie 2010 și nr. M/41148487100 din 17 noiembrie 2010 a fost garantată prin instituirea fidejusiunii de către Djulietta Casian conform contractelor de fidejusiune nr. M/41148727100/F1 din 17 noiembrie 2010 și nr. M/41148487100/F1 din 17 noiembrie 2010,

Consideră că, Djulietta Casian urma să fie atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Relevă că, prima instanță a examinat cauza în lipsa avocatului recurentului, iar el a fost privat de dreptul de a solicita atragerea în proces a Djulietei Casian.

Invocă că, în instanța de apel au fost prezentate copiile ordinelor de plată, prin care se confirmă stingerea creditului de către Maria Tipa în sumă de 62318 lei, conform ordinelor de plată din 21 februarie 2012 în sumă de 15000 de lei, 18 aprilie 2011 în sumă de 11030 de lei, 10 ianuarie 2011 în sumă de 5531 de lei, 17 februarie 2011 în sumă de 4500 de lei, 17 noiembrie 2011 în sumă de 5000 de lei, 17 decembrie 2010 în sumă de 10625 de lei, 17 ianuarie 2011 în sumă de 4502 lei și 21 noiembrie 2011 în sumă de 6130 de lei și de către Djulietta Casian în sumă de 27932 de lei conform ordinelor de plată din 10 noiembrie 2012 în sumă de 4460 de lei, 14 mai 2012 în sumă de 2000 de lei, 29 octombrie 2012 în sumă de 2500 de lei, 17 aprilie 2012 în sumă de 4000 de lei, 14 iunie 2011 în sumă de 4656 de lei, 10 februarie 2011 în sumă de 5244 de lei și 10 martie 2011 în sumă de 5072 de lei.

Mai invocă că, aceste sume nu au fost reflectate în actele prezentate de bancă și nu se regăsesc în raportul de expertiză contabilă, fapt ce impune efectuarea unei noi expertize.

La 04 iunie 2018, Ilie Tipa și Maria Tipa au depus o cerere, prin care au solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că, pînă la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă, Ilie Tipa și Maria Tipa au solicitat retragerea recursului.

În aceste condiții, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și, anume, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva Mariei Tipa și lui Ilie Tipa cu privire la transmiterea în posesiune a bunului ipotecat.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Victor Burduh

Mariana Pitic