

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
A.Panov, M. Anton, V. Cotorobai

D E C I Z I E

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursului declarat de Soloviov Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Victor
către Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14 COOP privind
obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018, prin care s-a
restituit cererea depusă de Soloviov Victor împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău,
sediul Centru din 7 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 19 decembrie 2016 Soloviov Victor, s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate
nr.50/14 COOP privind obligarea eliberării informației solicitate și repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2017 acțiunea
depusă de Soloviov Victor a fost admisă parțial.

La 4 august 2017 Soloviov Victor a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe,
solicitînd casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea
de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 nu s-a dat curs
cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru a prezenta cererea de apel
motivată. Totodată fiindu-i comunicat apelantului faptul că în caz că nu vor fi

lichidate neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Soloviov Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2017, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017.

La 22 martie 2018 Soloviov Victor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de către instanță au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procesual.

Astfel, recurentul indică faptul că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, la data de 7 februarie 2018, aceasta fiind expediată în adresa recurentului la 31 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d 44 vol. II). Ca urmare, la 14 februarie 2018 a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2017 (f. d 71 vol. II).

Din aceste considerente, relevă că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, încălcându-i în așa mod drepturile apelantei/recurent.

La 4 iunie 2018 Soloviov Victor a depus supliment la cererea de recurs depusă la 22 martie 2018, indicând că instanța de apel a restituit cererea de apel în lipsa dovezii de recepționare a încheierii din 3 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în lipsa apelantului, care se afla în concediu medical, ignorând cu desăvârșire cererea de amânare a examinării cauzei, depusă prin cancelarie cu o zi înainte de ședință pe data de 7 februarie 2018.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare de la faza primirii cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei se constată că încheierea contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 08 februarie 2018, iar recurentul Soloviov Victor a făcut cunoștință cu încheierea menționată la 7 martie 2018, fapt confirmat prin f.d. 15 vol.II, or, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma comunicarea încheierii contestate participanților la proces. Astfel, se denotă că recursul declarat de Soloviov Victor la 22 martie 2018 este depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural la etapa restituirii apelului.

Din materialele cauzei rezultă că la 4 august 2018 Soloviov Victor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 iulie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare să fie admise integral (f.d. 201 vol.I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 3 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii pentru a prezenta cererea de apel motivată.

A explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în ședința de judecată instanței de apel în termenul stabilit cererea de apel motivată, aceasta va fi restituită cu toate actele anexate (f.d. 207-208 vol. I).

La 10 octombrie 2017 încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 a fost expediată lui Soloviov Victor la adresa mun. Chișinău, str. A. Crihan nr.50/14, pe când adresa corectă este mun. Chișinău, str. A. Crihan nr. 13, fapt confirmat prin (f.d 209 vol. I).

Ulterior, la 31 ianuarie 2018 în adresa lui Soloviov Victor a fost expediată repetat încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017, recepționată de către recurent la 7 februarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d 220 vol.I).

Tot odată Soloviov Victor greșit a fost înștiințat de către Curtea de Apel că la 8 ianuarie 2018 în ședința de judecată se va soluționa chestiunea privind primirea cererii de apel pe rol, fapt confirmat prin f.d. 70 vol. II, pe când ședința de judecată corect a fost fixată pentru data de 8 februarie 2018.

Având în vedere că Soloviov Victor a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 la 7 februarie 2018, respectând termenul de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheierii, a depus cererea de apel motivată la 14 februarie 2018, fapt confirmat prin (f.d.71 vol. II).

În acest sens concluziile instanței de apel, că Soloviov Victor a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată din 8 februarie 2018 și că i-a fost expediată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu pot fi reținute, în condițiile în care la data restituirii cererii de apel lipseau probe care să confirme recepționarea actelor procesuale.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În punctul 16 din hotărârea Mașaev contra Moldovei din 12 mai 2009, Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expediată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

Astfel, constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și pe cale de consecință restituind cererea de apel, în condițiile în care a fost eludat faptul că la data restituirii cererii de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel lipseau probe care să confirme recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu poate fi calificată decât o îngrădire a accesului la justiție, garantat de prevederile art. 20 al Constituției RM și art. 5 Cod de procedură civilă, conform cărora orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Totodată, Colegiul judiciar notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979).

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil; fapt ce generează casarea încheierii recurate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Soloviov Victor de a casa încheierea din 8 februarie 2018 și de a restitui pricina spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin urmare, la rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează a lua în considerare și aspectele enunțate supra și a adopta soluția rezultând din circumstanțele pricinii în raport cu argumentele/obiecțiile părților și normele de drept procedural aplicabile speței.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Soloviov Victor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soloviov Victor către Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr.50/14 COOP privind obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu