

Prima instanță: Jud. Chișinău (sediul Ciocana)
Jud. I. Secrieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
A.Mincina, V. Mihaila, V. Sîrbu
Curtea Supremă de Justiție
S.Filincova, D.Visternicean, N.Craiu

Î N C H E I E R E

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Svetlana Filincova
Judecători: Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Pleșca Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bîrsan Svetlana și Bîrsan Anatolie vs Pleșca Valeriu, Pleșca Alla, Pleșca Vadim, Pleșca Valentin, intervenient accesoriu Grauăr Galina privind apărarea dreptului de proprietate, prin evacuarea pârâților din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, prin care recursul declarat de Pleșca Valeriu s-a considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016, Bîrsan Svetlana și Bîrsan Anatolie s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pleșca Valeriu, Pleșca Alla, Pleșca Vadim, Pleșca Valentin, intervenient accesoriu Grauăr Galina prin care au solicitat evacuarea pârâților din bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. XXXXXX nr.XXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, conform contractului de donație nr.7053 din 27 iulie 2011, Bîrsan Svetlana deține cu drept de proprietate 9/54 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXXX.

Au menționat că, conform contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.XXXX din data de 27 septembrie 2011, reclamanții dețin 17/54 cotă parte din bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX nr.XXXXXX.

Au statuat că, pârâții nu dețin nici un drept de proprietate asupra bunurilor imobile date, dar le folosesc ilegal și refuză să le părăsească.

Au explicat că, la data de 21 octombrie 2016 s-au adresat pârâților cu o somație, prin care au solicitat acestora eliberarea bunurilor imobile în termen de 7 zile. Somația a fost lăsată fără executare, fapt ce a dus la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrsan Svetlana, Bîrsan Anatolie a fost admisă parțial, fiind dispus înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate de către Bîrsan Svetlana asupra 9/54 și 17/54 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXXX, XXXXXXX, XXXXX situate în mun. Chișinău, str. XXXXX nr. XXXX, și Bîrsan Anatolie asupra 17/54 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX situate în Chișinău, str. XXXXX nr. XXXXX cu evacuarea pârâților Pleșca Valeriu, Pleșca Alla, Pleșca Vadim, Pleșca Valentin împreună cu membrii familiei și a bunurilor lor din 9/54 și 17/54 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX situate în mun. Chișinău, str. XXXXX nr. XXXX. A încasat, în mod solidar, de la Pleșca Valeriu și Pleșca Alla în beneficiul lui Bîrsan Svetlana și Bîrsan Anatolie cheltuielile de judecată, în sumă totală de 10448, 30 de lei, alcătuite din 150 de lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 298,30 de lei - cheltuieli pentru xerox și suma de 10 000 de lei – cheltuieli de asistență juridică. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de Pleșca Valeriu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 iunie 2017, în partea dispunerii încasării cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 10 000 de lei, și pe acest capăt s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a admis parțial și s-a încasat de la Pleșca Valeriu, Pleșca Alla, Pleșca Vadim și Pleșca Valentin în beneficiul Bîrsan Svetlana și Bîrsan Anatolie, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 5000 de lei. În rest hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2017, s-a menținut.

La 14 decembrie 2017 Pleșca Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 6 iunie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 recursul declarat de Pleșca Valeriu s-a considerat inadmisibil.

La 7 mai 2018, Pleșca Valeriu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Ciocana din 6 iunie 2017 cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Pleșca Valeriu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul a anexat la cererea de revizuire probe necertificate corespunzător, or, potrivit art.167 alin.(1) lit.(a) copiile de pe înscrisuri sunt certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Astfel, nefiind invocate careva temeiuri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Se mai reține că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate

poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate. Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuentul la cererea de revizuire nu a prezentat probe certificate în modul corespunzător și nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Pleșca Valeriu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 452, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pleșca Valeriu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrsan Svetlana și Bîrsan Anatolie vs Pleșca Valeriu, Pleșca Alla, Pleșca Vadim și Pleșca Valentin, intervenient accesoriu Grauăr Galina privind apărarea dreptului de proprietate, prin evacuarea pârâților din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecător:

Judecători:

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu