

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Grigorii Olaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului Băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Grigorii Olaru împotriva lui Evgheni Romanciuc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul lui Evgheni Romanciuc, avocatul Vitalie Zama, a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 29 august 2014 și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 29 martie 2013, lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, Grigorii Olaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Romanciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. 86-PF-08 din 16 mai 2008, a acordat pârâtului un credit în sumă de 6000000 de lei, cu o dobândă de 20%, termenul de rambursare fiind 16 mai 2010.

A menționat că, întru garantarea rambursării creditului și a dobânzilor aferente, a fost încheiat între Evgheni Romanciuc și Tatiana Romanciuc, în calitate de debitor ipotecar și BC „Investprivatbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, contractul de ipotecă nr. 4713 din 17 mai 2008, fiind constituită ipoteca asupra terenului cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,08 ha, cu nr. cadastral xxxx și asupra casei de locuit individuale cu suprafața totală de 210,0 m. p., cu nr. cadastral xxxx, situate pe str. yyyy.

A susținut că, prin Acordul privind transmiterea în posesie a bunurilor imobile nr. 3492 din 28 mai 2009 bunul imobil ipotecat a fost transmis în posesia băncii pentru a fi vândut.

A afirmat că, după vânzarea bunului ipotecat și transferarea acestei sume la achitarea obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. 86-PF-08 din 16 mai 2008, la 19 martie 2012, suma datoriei calculate și neachitate de către debitor față de bancă constituia 7046316 lei.

A relevat că, prin notificarea nr. 07/58 din 29 ianuarie 2013 pârâtul a fost înștiințat cu privire la necesitatea achitării restanței la credit după vânzarea bunului ipotecat.

Solicită încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 7046316 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 august 2014 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate de la Evgheni Romanciuc în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, datoria în sumă de 6000000 de lei și dobânda în sumă de 1029409,34 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul lui Evgheni Romanciuc, avocatul Vitalie Zama, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin ca acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 iulie 2017, lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, Grigorii Olaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului indică faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat eronat analogia legii.

Menționează că, concluzia instanței de apel precum că, în baza Acordului din 20 mai 2008 de transmitere benevolă de către debitorul Evgheni Romanciuc și Tatiana Romanciuc a bunurilor gajate BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, ultima s-a obligat să stingă creanța la acel moment în mărime de 6099560,01 lei, nu corespunde realității. Or, indicarea creanței la zi este pur informativă și servește pentru a confirma necesitatea transmiterii în posesie a bunurilor gajate și existența de fapt a datoriei și aflarea debitorului în întârziere.

Susține că, a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel abia la 31 mai 2017.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, instanța de apel a emis decizia contestată la 03 iunie 2015 (f. d. 195-198, vol. I), iar la 17 iunie 2015, a expediat copia deciziei contestate în adresa recurentei indicată în materialele dosarului (f. d. 199, vol. I).

Mai mult ca atât, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 03 iunie 2015 rezultă că, reprezentantul recurentului, Igor Grădinaru a participat la ședința de judecată și în prezența acestuia a fost pronunțat dispozitivul deciziei, fiindu-i explicate procedura și termenul de atac a acesteia (f. d. 192, 193, vol. I).

Cu toate acestea, recurentul lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, Grigorii Olaru a depus cererea de recurs tocmai la 28 iulie 2017 (f.d.1-3, vol. II).

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost declarat de către recurentul lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, Grigorii Olaru cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Argumentul invocat de recurent precum că, a luat cunoștință de decizia instanței de apel abia la 31 mai 2017 nu poate fi reținut, deoarece recurentul a dispus de posibilitate reală să ia cunoștință de decizia instanței de apel cu mult mai înainte de 31 mai 2017 și să o conteste în termenul legal.

În această ordine de idei, Completul apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Urmare celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către lichidatorul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, Grigorii Olaru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. b), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lichidatorului Băncii comerciale „Investprivatbank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Grigorii Olaru se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Victor Burduh

Mariana Pitic