

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Mariana Sajin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Ana Albu
Aurelia Toderăș
Eugeniu Bejenaru

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Procuratura raionului Rîșcani, prin intermediul reprezentantului Railean Sergiu, procuror în Procuratura raionului Rîșcani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tincu Petru împotriva Ministerului Justiției și procurorul șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, obligarea procurorului șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Procuratura raionului Glodeni,

c o n s t a t ă :

La data de 30 martie 2017, Tincu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și procurorul șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, obligarea procurorului șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Tincu Petru prejudiciul material

în sumă de 567,20 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei și 35 000 lei prejudiciu moral. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La 19 ianuarie 2018, Procuratura raionului Rîșcani prin intermediul reprezentantului Railean Sergiu, procuror în Procuratura raionului Rîșcani, a depus cerere de apel prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, s-a restituit apelul declarat de Procuratura raionului Rîșcani ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 4 aprilie 2018, Procuratura raionului Rîșcani, prin intermediul reprezentantului Railean Sergiu, procuror în Procuratura raionului Rîșcani, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel din 22 martie 2018 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la 28 decembrie 2017 s-a solicitat expedierea copiei hotărârii instanței de fond, care a parvenit în cancelaria procuraturii la data de 5 ianuarie 2018. La 19 decembrie 2017, aceeași hotărâre a fost remisă în adresa Procuraturii Generale. Însă, cu toate că nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, instanța de fond, contrar cerințelor legii nu a expediat copia hotărârii în termen de 5 zile.

Din aceste considerente recurentul consideră că a apărut necesitatea repunerii în termen a apelului. Însă, aceste argumente au fost ignorate de către instanța de apel, care la 22 martie 2018 a dispus restituirea cererii de apel.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 22 martie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 4 aprilie 2018 (f.d.195).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 2 mai 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, până la examinarea cererii de recurs intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procuratura raionului Rîșcani urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei s-a constatat că, Tincu Petru a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, obligarea procurorului șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta acțiune a fost intentată împotriva Ministerului Justiției care reprezintă statul în instanța de judecată și împotriva procurorului șef al raionului Glodeni Railean Sergiu, iar Procuratura Generală a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Tincu Petru a fost admisă parțial (f.d.132-136).

La data de 19 ianuarie 2018, Procuratura raionului Rîșcani a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017, care, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, apelul a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă și a dispus restituirea cererii de apel declarată de Procuratura raionului Rîșcani împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017.

Or, examinarea cauzelor în ordine de apel se efectuează în strictă conformitate cu prevederile capitolului XXXVII din Codul de procedură civilă.

În acest sens instanța de recurs relevă prevederile 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia sânt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege și martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar conform art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, potrivit căroră, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din normele de drept menționate rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege.

Astfel, din actele cauzei sa constatat cu certitudine că cererea de apel a fost depusă din numele Procuraturii raionului Rîșcani și semnată de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Railean Sergiu.

Însă, prezenta acțiune a fost intentată de către reclamantul Tincu Petru împotriva procurorului șef al Procuraturii raionului Glodeni Cebotari Pavel, solicitând prezentarea scuzelor oficiale prin intermediul unei scrisori oficiale adresată Primăriei satului Dușmani, raionul Glodeni, dar nicidecum împotriva Procuraturii raionului Rîșcani. Or, Procuratura raionului Rîșcani nu este parte la proces și nu deține o calitate procesuală în prezenta cauză.

Totodată se menționează că, potrivit procurilor nr. 22/8 din 11 ianuarie 2017 și nr. 22/9 din 19 ianuarie 2018, anexate la materialele cauzei (f.d.89, 187), procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Railean Sergiu, a fost împuternicit de a reprezenta interesele Procuraturii Generale și a procuraturilor teritoriale.

Prin urmare, în prezenta cauză procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Railean Sergiu era în drept de a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2017 din numele Procuraturii Generale, dar nicidecum din numele Procuraturii raionului Rîșcani care nu este parte la proces.

Concomitent Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, sânt irelevante la caz argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, deoarece prin încheierea contestată cu recurs s-a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Alte argumente relevante speței în cauză ce ar constitui temei de admitere a recursului, în cererea de recurs nu au fost indicate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Procuratura raionului Rîșcani prin intermediul reprezentantului Railean Sergiu, procuror în Procuratura raionului Rîșcani cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Procuratura raionului Rîșcani prin intermediul reprezentantului Railean Sergiu, procuror în Procuratura raionului Rîșcani.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tincu Petru împotriva Ministerului Justiției și procurorul șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel, intervenient accesoriu Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, obligarea procurorului șef al raionului Glodeni Cebotari Pavel de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu