

ÎNCHEIERE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Ala Cobăneanu

Judecători: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de Gontar Stanislav și Gontar Vera,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera,

c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2014 creditorul Societatea pe Acțiuni „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a Î.I. „Petric Ruslan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului S.R.L. „Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La data de 15 februarie 2016, lichidatorul debitorului S.R.L. „Traian Con” – Petric Ruslan a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolabilitate din 09 iunie 2014 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „Traian Con”. Hotărârea menționată a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, fiind dispusă remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost dispusă intentarea procesului simplificat al falimentului față de S.R.L., „Traian Con” cu numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Petric Ruslan.

La adunarea creditorilor S.R.L. „Traian Con” din 22 septembrie 2015, s-a stabilit remunerația lichidatorului Petric Ruslan, începând cu data de 09 iunie 2014, în cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real înmulțit la coeficientul 8. Procesul-verbal al ședinței a fost depus în instanță la 23 septembrie 2015.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09 martie 2010, începând cu 01 mai 2014 salariul minim garantat este de 1650 lei, iar începând cu 01 mai 2015 constituie suma de 1900 lei.

Astfel, pentru perioada 09 iunie 2014 – 01 mai 2015, pentru 11 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1650 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 132 000 lei, iar pentru perioada 01 mai 2015 – 01 martie 2016, pentru 10 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1900 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 152 000 lei. În total suma de 297 200 lei.

Deoarece debitorul S.R.L. „Traian Con” nu dispune de careva bunuri iar reieșind din prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, achitarea onorariului fix al administratorului/lichidatorului urmează a fi încasat din contul lui Gontar Stanislav, administrator înlăturat de la gestiune și fondator al debitorului cu cota-parte de 90% și din contul Verei Gontar, fondator cu cota-parte de 10%.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, cererea lichidatorului Petric Ruslan a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului S.R.L. „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 76 000 lei, iar în total suma de 148 820 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii SRL „Traian Con” - Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La data de 07 noiembrie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 07 noiembrie 2016 de fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La data de 20 martie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19

aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric Ruslan privind încasarea remunerării pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 20 martie 2017 de fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La data de 6 martie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire, completată prin cererile din 23 martie 2018, 31 mai 2018 și 4 iunie 2018, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă au indicat că, la data de 13 decembrie 2017 au făcut cunoștință cu ordonanța procurorului în Procuratura raionului Hîncești, V.Sturzu, prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal. Concomitent, au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale 69pr/17, inclusiv copia cererii administratorului autorizat Petric Ruslan privind datele bancare. Despre aceste acte nu au cunoscut, deși au întreprins toate măsurile necesare.

Au indicat revizuenții că, instanța de recurs, la pronunțarea deciziei din 15 iunie 2016 a aplicat eronat art. 70, art. 247 și 249 din Legea insolvențității.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Potrivit alin. (1¹) al aceluiași articol, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă indică că, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, la cererea de revizuire s-a anexat ordonanța prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale și s-a clasat procesul penal în conformitate cu prevederile art. 286 din Codul de procedură penală.

Totodată, la cererea de revizuire și cererile suplimentare au fost anexate copiile a mai multor acte judecătorești, informație de la Camera Înregistrării de Stat, cereri și copii din procedurile de executare.

Potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând temeinicia motivelor invocate în cererea de revizuire raportate la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

În cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Din actele cauzei se constată că, la 9 noiembrie 2017, revizuenții Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus plângere la Procuratura raionului Hîncești privind preținsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Gurgurov Rodica.

În urma verificării circumstanțelor organul de urmărire penală a constatat că, dobândirea mijloacelor bănești de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a fost una legală, care a avut loc în cadrul procedurii de executare a unor titluri executorii. Din acest motiv, prin ordonanța din 13 decembrie 2017 sa refuzat în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin urmare, această ordonanță care a fost invocată de către revizuenții Gontar Stanislav și Gontar Vera și anexată la cererea de revizuire, nu prezintă circumstanță nouă.

Or, prin decizia supusă revizuirii, obiect de examinare a constituit cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” Petric Ruslan cu privire la încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator din contul asociaților întreprinderii, Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile. Gontar Stanislav și Gontar Vera, în argumentarea cererii nu au invocat careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Ion Druță

Nicolae Craiu