

Prima instanță (Judecătoria Anenii Noi) M. Chiperi  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Saighina Larisa,  
în cauza civilă la contestația înaintată de Saighina Larisa împotriva acțiunilor  
executorului judecătoresc Stolareenco Alexei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Saighina Larisa,

constată:

La 10 mai 2017 Saighina Larisa a înaintat contestație împotriva acțiunilor executorului  
judecătoresc Stolareenco Alexei.

În motivarea contestației, Saighina Larisa a menționat că executorul judecătoresc  
Stolareenco Alexei a modificat ilegal hotărârea judecătorească din 27 noiembrie 2013  
adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Saighina Larisa  
împotriva Primăriei satului Puhăceni, raionul Anenii Noi cu privire la eliberarea Titlului de  
autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberînd contrar legii și în mod eronat Titlul  
de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu un alt număr cadastral.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie 2018, contestația înaintată de  
Saighina Larisa a fost respinsă.

La 24 ianuarie 2018 Saighina Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei  
Anenii Noi din 04 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost restituit recursul  
declarat de Saighina Larisa împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie  
2018 ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 martie 2018 Saighina Larisa a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii  
Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, a fost respinsă ca fiind  
inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Saighina Larisa.

La 02 mai 2018, Saighina Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel  
Chișinău din 17 aprilie 2018, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurenta Saighina Larisa în motivarea recursului a menționat că la 04 ianuarie 2018 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, intervalul de 15 zile stabilit de lege începând să curgă de la 05 ianuarie 2018, cu excluderea zilelor lucrătoare.

Astfel consideră că ultima zi de declarare a recursului a fost 25 ianuarie 2018, însă recursul a fost declarat la 24 ianuarie 2018, adică în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 aprilie 2018, însă date privind recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 mai 2018, în termen.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că la 10 mai 2017 Saighina Larisa a înaintat contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Stolearenco Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie 2018, contestația înaintată de Saighina Larisa a fost respinsă.

La 24 ianuarie 2018 Saighina Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, a fost restituit recursul declarat de Saighina Larisa împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 04 ianuarie 2018 ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 martie 2018 Saighina Larisa a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Saighina Larisa.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

În speță, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018 de respingere a cererii de revizuire declarată de către Saighina Larisa împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

Actele cauzei denotă că drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, de către Saighina Larisa nu a fost invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Saighina Larisa în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, or, ultima nu a invocat niciun temei de declarare a revizuirii.

Colegiul menționează și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că dezacordul recurenteii cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 Codul de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire întemeiate a conchis că cererea de revizuire declarată de către Saighina Larisa nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Saighina Larisa.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018, în cauza civilă la contestația înaintată de Saighina Larisa împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Stolareenco Alexei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari