

## Î N C H E I E R E

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională (penală) ilegală, prezumția nevinovăției, constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea unei sancțiuni în lipsa sa, în lipsa unui avocat, prin lipsirea de drepturile de a se apăra, încasarea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea în privința sa a unei sancțiuni contravenționale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Național de Patrulare și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 martie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2016 Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Inspectoratului Național de Patrulare solicitând constatarea încălcării dreptului său de a nu fi tras la răspundere contravențională (penală) ilegală, prezumția nevinovăției, constatarea încălcării dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea unei sancțiuni în lipsa sa, în lipsa unui avocat, prin lipsirea de drepturile de a se apăra, încasarea de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul său a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin aplicarea ilegală în privința sa a unei sancțiuni contravenționale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 iunie 2016, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, - Vasile Grosu, a întocmit în privința lui Gheorghe Străisteanu un proces-verbal cu privire la contravenție, în care au fost incluse date eronate, false, prin care reclamantul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă contravențională de 10 unități contravenționale și 2 puncte de penalizare. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 27

septembrie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, s-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 iunie 2016, ca fiind ilegal, pe motiv că fapta contravențională nu a fost comisă de către reclamant.

A afirmat reclamantul că fiind stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă faptul atragerii ilegale a acestuia la răspundere contravențională contrar prevederilor Codului contravențional, prin falsificarea unui proces-verbal cu privire la contravenție, întocmit în lipsa reclamantului sau a unui avocat, fără explicarea drepturilor și obligațiilor i-a fost încălcat grav dreptul fundamental prevăzut de Constituția RM și Convenția Europeană, drept de a nu fi tras la răspundere contravențională (penală) contrar prevederilor legislației în vigoare, prezumția nevinovăției, încălcare care cade sub incidența art. 6.1 din Convenția Europeană, or, la întocmirea procesului-verbal menționat, reclamantul nu a avut parte de un proces echitabil în conformitate cu articolul 6, § 1 al Convenției. Ca rezultat, reclamantul a fost tras la răspundere contravențională (penală) ilegal, a fost frustrat puternic, a avut emoții negative, a suportat cheltuieli aferente contestării acțiunile ilegale ale agentului constator și participării la ședințele de judecată.

A solicitat constatarea încălcării dreptului său de a nu fi tras la răspundere contravențională (penală) ilegală, încălcarea dreptului la un proces echitabil comise prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 iunie 2016 și aplicarea unei sancțiuni în lipsa lui, în lipsa unui avocat cu încălcarea dreptului la apărare și încasarea de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul său a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin aplicarea ilegală în privința sa a unei sancțiuni contravenționale

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 martie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu și s-a constatat încălcarea dreptului lui Gheorghe Străisteanu de a nu fi tras eronat la răspundere contravențională, precum și lezarea dreptului acestuia la prezumția de nevinovăție, admise prin întocmirea în privința acestuia la 01 iunie 2016 a deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și sancționarea cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare (decizie anulată ulterior cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției); s-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 800 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea eronată a acestuia la răspundere contravențională, precum și lezarea dreptului acestuia la prezumția de nevinovăție, admise prin întocmirea în privința acestuia la 01 iunie 2016 a deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și sancționarea cu amendă în cuantum de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare; în rest pretențiile formulate de Gheorghe Străisteanu au fost respinse ca neîntemeiate.

În argumentarea poziției sala, prima instanță a constatat că, în conformitate cu art. 2 alin. (1) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, art.384 alin. (1) și (2) lit. u) din Codul contravențional și având în vedere faptul că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 27 septembrie 2016 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 iunie 2016, demonstrează că agentul constator, nu a întreprins toate acțiunile în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei contravenționale, inclusiv a celor care indicau asupra nevinovăției lui Gheorghe Străisteanu în comiterea faptei incriminate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Național de Patrulare și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 27 iulie 2017 Inspectoratul Național de Patrulare a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și au fost apreciate arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

După cum se constată la caz, recursul în interesele Inspectoratului Național de Patrulare a fost depus și semnat de către reprezentantul Serghei Teleba fără a fi respectate dispozițiile prevederilor conținute în art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, or, la recurs nu a fost anexat documentul, care atestă dreptul și împuternicirile reprezentantului.

În acest sens se vor reține prevederile art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

La materialele dosarului, însă, procură eliberată de Inspectoratul Național de Patrulare pe numele lui Serghei Teleba a expirat la data de 31 decembrie 2017, o altă procură la materialele cauzei nu se regăsește.

Sub aspectul celor relatate și având în vedere faptul că Serghei Teleba, în conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 80 și 81 Cod de procedură civilă, nu a prezentat împuternicirile sale în vederea declarării recursului împotriva deciziei instanței de apel din numele Inspectoratului Național de Patrulare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil, fiind înaintat de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic