

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecătorul: O. Melniciuc
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Octmes-E” în proces de lichidare,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Octmes-E” în proces de lichidare împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 08 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Octmes-E” în proces de lichidare (în continuare SRL „Octmes-E”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău (în continuare IFS mun. Chișinău), cu privire la anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 3261/2/9 din 28 decembrie 2015 în partea pct. II-IV, ce ține de încasarea în buget a impozitului pe venit în sumă de 257478 lei, majorare de întârziere în mărime de 65491 lei, amenzi în mărime de 78243 lei, cu dispunerea efectuării de către IFS mun. Chișinău a unui control repetat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, de către IFS mun. Chișinău în perioada 01 decembrie 2015-08 decembrie 2015, a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale privind respectarea legislației

fiscale în cadrul SRL „Octmes-E” în proces de lichidare. În urma controlului efectuat s-a stabilit: supraplăți nereale în sumă de 46385 lei; diminuarea impozitului pe venit pe anul 2012 cu 257478 lei; majorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 3506 lei; întocmirea neconformă a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2012, astfel fiind întocmit actul de control nr.5-674772 din 08 decembrie 2015. Nefiind de acord cu actul de control menționat, la 23 decembrie 2015 a adresat dezacord asupra acestuia. IFS mun. Chișinău examinând dezacordul SRL „Octmes-E” a considerat neîntemeiate argumentele invocate și la 28 decembrie 2015 a adoptat decizia nr.3261/2/9 prin care s-au constatat supraplăți formate în perioada până la 01 ianuarie 2009, nereflectate în evidența contabilă în sumă de 46385 lei; nedeclararea venitului obținut în rezultatul creșterii de capital, cu diminuarea impozitului pe venit cu 257478 lei; a dispus reflectarea spre calcul a supraplăților stabilite în rezultatul controlului în sumă totală de 46384,42 lei; încasarea la buget a următoarelor plăți: 257478 lei, impozit pe venit; 65491 lei, ca majorare de întârziere; 78243 lei în calitate de amenzi.

SRL „Octmes-E” indică că, prin contestația din 11 februarie 2016, a solicitat anularea deciziei nr.3261/2/9 din 28 decembrie 2016, ca fiind emisă în baza unor constatări și interpretări eronate și considerând-o neîntemeiată și ilegală în partea pct. II - IV a deciziei.

La 16 martie 2016, SRL „Octmes-E” a primit decizia nr. 39 din 10 martie 2016 prin care IFS mun. Chișinău a respins contestația depusă.

Reclamantul consideră ilegal refuzul IFS mun. Chișinău de a anula decizia nr. 3261/2/9 din 28 decembrie 2015, iar menținerea acesteia duce la încălcarea considerabilă al drepturilor sale. Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, la 31 octombrie 2011 a fost înregistrată înstrăinarea de către SRL „Octmes-E” a bunurilor sale imobile întreprinderii SRL „Noris-Com”, prin introducerea în capitalul social al SRL „Noris-Com”, la suma în mărime de 5045833 lei în temeiul actului de evaluare întocmit de SA „Evaestim” la 05 iulie 2011, în urma reevaluării, fapt confirmat prin decizia CÎS din 27 octombrie 2011 și factura din 01 noiembrie 2011, în rezultat, SRL „Octmes-E” a devenit asociatul SRL „Noris-Com”, deținând partea socială în mărime de 57,1147% din capitalul social cu valoarea nominală de 5045833 lei. Ulterior, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 28 martie 2012, SRL „Octmes-E” a înstrăinat partea socială în mărime de 57,1147% din capitalul social al SRL „Noris-Com” la prețul egal cu valoarea nominală a acestei părți sociale de 5045833 lei.

SRL „Octmes-E” indică că, în urma controlului efectuat, IFS mun. Chișinău greșit a constatat că din tranzacția de înstrăinare a părții sociale, SRL „Octmes-E” a obținut o creștere de capital în mărime de 4291299 lei, care urma a fi impozitată în mărime de 50% din care nu a fost declarat impozitul pe venit în sumă de

257478 lei, prin ce ar fi diminuat impozitul pe venit pentru anul 2012 cu suma de 257478 lei.

SRL „Octmes-E” precizează că nu este de acord cu această constatare din motiv că având la bază actul de evaluare, a ajustat valoarea de bilanț a acestor active până la suma 5045833 lei, care a fost stabilită de către evaluatorul SA „Evaestim”, fapt ce se confirmă prin extrasele din jurnalele-ordin ale conturilor 122 și 123 și declarația impozitului pe venit pentru perioada fiscală a anului 2011, pe care a prezentat-o în format electronic la Serviciul Fiscal de Stat cu nr. ED02471172; în declarația impozitului pe venit prezentată de către SRL „Octmes-E” pentru perioada fiscală a anului 2011 a fost inclus venitul în sumă de 4226667 lei, obținut la ajustarea bazei valorice a imobilelor în baza actului de evaluare.

Reclamantul relatează că, deoarece pentru anul 2011, impozitul pe venit a fost stabilit la cota 0, SRL „Octmes-E”, nu a avut obligația de plată a impozitului pentru acest venit. Dat fiind faptul că nu a constatat obținerea venitului și nici creștere de capital din tranzacția de înstrăinare a părții sociale, SRL „Octmes-E” nu a inclus în declarația cu privire la impozitul pe venit anul 2012, venit în urma acestei tranzacții, din următoarele considerente: în declarația privind impozitul pe venit pentru anul 2011, SRL „Octmes-E” deja a declarat impozitul în sumă de 4226667 lei obținut la ajustarea bazei valorice a bunurilor imobile, care au fost introduse în capitalul social al SRL „Noris-Com”, precum și faptul că suma de înstrăinare a părții sociale este egală cu costul de bilanț al activelor, care era înregistrat în evidența contabilă a SRL „Octmes-E” la momentul introducerii acestora în capitalul social în schimbul părții sociale înstrăinate, adică cu 5045833 lei.

SRL „Octmes-E” consideră că la emiterea deciziei nr.326/2/9, IFS mun. Chișinău greșit a stabilit creșterea de capital în urma înstrăinării de către contribuabil a părții sociale menționate în prezenta și respectiv neîntemeiat a constatat încălcarea de către SRL „Octmes-E” a prevederilor normelor Codului Fiscal prin nedeclararea venitului, cu diminuarea impozitului pe venit în sumă de 257478 lei.

Pe lângă temeiul invocat, reclamanta atenționează că, s-a produs o eroare de calcul a sumelor incluse spre plată în pct. II – IV ale deciziei contestate. Or, chiar și pentru situația constatată de către IFS mun. Chișinău, ultimul a admis eroare de calcul stabilind pentru impozitul pe venit o sumă cu 3315 lei mai mare, pentru penalitate o sumă cu 921 lei mai mare; pentru amendă o sumă cu 994 lei mai mare.

SRL „Octmes-E” solicită anularea deciziei nr. 3261/2/9 din 28 decembrie 2015, ca fiind neîntemeiată și ilegală în partea pct. II-IV, ce ține de încasarea la buget a impozitului pe venit în sumă de 257478 lei; 65491 lei, ca majorare de întârziere; 78243 lei, în calitate de amenzi, cu dispunerea efectuării de

către IFS mun. Chișinău a unui control repetat, iar în scopul asigurării acțiunii de a dispune suspendarea executării deciziei indicate.

La 10 mai 2016 IFS mun. Chișinău a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 a fost respins recursul depus de IFS mun. Chișinău și menținută încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 martie 2017 cererea de chemare în judecată a fost admisă, a fost anulată ca fiind ilegală decizia IFS mun. Chișinău nr.3261/2/9 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de încasarea la buget a impozitului pe venit diminuat, rezultat din activitatea de antreprenariat în sumă de 257478 lei, a majorării de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a impozitului pe venit diminuat din activitatea de antreprenariat în mărime de 65491 lei și a amenzilor în mărime de 77243 lei și 1000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 06 aprilie 2017, s-a corectat greșeala evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 02 martie 2017, pronunțată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Octmes-E” împotriva IFS mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, prin înlocuirea sintagmei Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cu Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

La 06 martie 2017, IFS mun. Chișinău a declarat apel nemotivat, iar la 15 iunie 2017 a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de IFS mun. Chișinău, a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 martie 2017, și a emis o nouă hotărâre potrivit căreia: Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Octmes-E” către Serviciul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ (f.d. 94).

În susținerea poziției date instanța de apel a concluzionat că hotărârea instanței de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 martie 2018 SRL „Octmes-E” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond (f.d. 106-107).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, o consideră neîntemeiată, arbitrară și emisă cu încălcări esențiale ale legislației în vigoare.

Recurentul consideră că instanța de apel la examinarea pricinii a apreciat arbitrar probele din dosar, nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii, interpretând în mod eronat legea, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii.

La 29 mai 2018 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Octmes-E”, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei recursul declarat de către SRL „Octmes-E” la 29 martie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Octmes-E” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SRL „Octmes-E” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Octmes-E”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Octmes-E”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean