

Instanța de fond: Judecătoria Bălți  
Judecătorul: A. Vrînceanu,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș,

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Postolachi Dmitri, Dodon Nicolae, Dodon Iulian cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 30 octombrie 2014 Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” (în continuare SA „Cet-Nord”), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Dmitri, Dodon Nicolae, Dodon Iulian, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SA „Cet-Nord” a indicat că, la 03 octombrie 2003 apartamentul nr. XXXXXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX a fost deconectat de la sistema centrală de încălzire în baza actului de deconectare nr. 3232 din aceeași dată. Astfel, consumatorul achita plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.707, din 20 septembrie 2011, anexa nr.7 p.8-2. În perioada de timp 01 octombrie 2011 – 01 aprilie 2014 pierderile normative au constituit suma de 2064,37 lei. Conform Hotărârii Guvernului RM Nr.191, din 19 februarie 2002, p.18, consumatorul are

obligația să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit până pe data 30, a lunii curente.

Reclamantul menționează că la 06 august 2014 în adresa pârâților a fost expediată o pretenție, însă ea a fost lăsată fără atenție de către ultimii.

SA „Cet-Nord” solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâților a datoriei în sumă de 2064,37 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 12 decembrie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată integral; s-a încasat în mod solidar de la Postolachi Dmitri, Dodon Nicolae, Dodon Iulian în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în mărime de 2064,37 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că pretențiile formulate de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt întemeiate și se încadrează în prevederile legii.

La 01 aprilie 2016, Postolachi Dmitri, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae a depus cerere de apel, iar la 24 august 2016 cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea apelului, repunerea apelului în termenul de atac, casarea hotărârii Judecătoria Bălți din 12 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2016 a fost admis demersul avocatului Dodon Nicolae cu privire la suspendarea procesului din motivul decesului apelantului Postolachi Dmitri.

Prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2017 a fost admis demersul avocatului Dodon Nicolae cu privire la înlocuirea în proces a apelantului Postolachi Dmitri cu succesorul în drepturi Postolachi Iurie.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017 s-a respins apelul declarat de către Postolachi Dmitri, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți din 12 decembrie 2014 (f.d.145).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 martie 2018 Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoria Bălți din 12 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

În susținerea recursului recurentul a invocat că instanța ierarhic inferioară a aplicat eronat prevederile legale, iar concluziile acesteia sunt contradictorii cu speța în cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții, Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de către Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Postolachi Iurie, Dodon Nicolae, Dodon Iulian prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean