

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecătorul: O. Parfeni
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova,
judecători Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de către Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2017, Zaharova Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei. (f.d. 3-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina, ca neîntemeiată. (f.d. 51, 56-58)

La 12 decembrie 2017, Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 62-64)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae. A fost acordat apelantei Zaharova Irina și avocatului Daniliuc Nicolae termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat. Totodată a fost adus la cunoștința apelantei Zaharova Irina și avocatului Daniliuc Nicolae că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 68-69)

La 07 februarie 2018, Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 73-75)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel declarată de Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel. (f.d.78-81)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae la 10 aprilie 2018 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului a indicat că, prin Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, atacată cu recurs i-a fost încălcat dreptul fundamental la accesul liber la justiție.

A menționat, că nu a atacat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Zaharova Irina, deoarece nu a dorit de a tergiversa examinarea cererii de apel.

A susținut, că cererea de apel depusă la 12 decembrie 2017, corespunde prevederilor art. 365 CPC și este motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, a fost expediată participanților la proces la 16 februarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a instanței de apel nr. 2003-4 (f.d.82), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de către Zaharova Irina și avocatul Daniliuc Nicolae, lipsesc.

Totodată, reprezentantul recurente, avocatul Daniliuc Nicolae a indicat în cererea de recurs, că a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din

08 februarie 2018 la 10 aprilie 2018, ce se atestă prin semnătura acestuia aplicată pe coperta dosarului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recurenta Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2018, în termen. (f.d.84-85)

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la 26 mai 2017, Zaharova Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei. (f.d. 3-6)

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina, ca neîntemeiată. (f.d. 51, 56-58)

La 12 decembrie 2017, Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 62-64)

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată a comunicat apelantei și reprezentantului acesteia, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 68-69)

Având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 februarie 2018, a restituit cererea de apel declarată de Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel. (f.d.78-81)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Zaharova Irina, or, aceasta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 a fost expediată Irinei Zaharova și avocatului Daniliuc Nicolae pe adresa indicată în cererea de apel și care a fost recepționată de către reprezentantul apelantei, avocatul Daniliuc Nicolae la 18 ianuarie 2018, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție nr. DS2100131892AS. (f.d. 72).

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge la 19 ianuarie 2018 și a expirat la 29 ianuarie 2018.

În termenul acordat de instanța de apel Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018, depunând apelul motivat abia la 07 februarie 2018, concomitent printr-o cerere a solicitat amânarea examinării cauzei stabilite pentru data de 08 februarie 2018. (f.d. 73-75,76).

Astfel, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 februarie 2018 a restituit apelul depus de Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae, din motivul neînlăturării în termen neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 11 ianuarie 2018 (f.d. 78-81).

Colegiul civil reține că, apelanta cât și reprezentantul acesteia, Daniliuc Nicolae au avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 însă, nu au ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În condițiile în care Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul limită acordat

de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Colegiul constată că, Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței de apel, or, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, inclusiv în caz de dezacord urma să conteste încheierea în termenul și modul stabilit de lege, fapt însă, ignorat de aceștea.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelanta nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta cererea de apel motivată în instanța de apel până la data de 29 ianuarie 2018, ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Faptul că apelul motivat a fost prezentat la 07 februarie 2018 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, nu poate servi temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018. Or, acțiunile au fost întreprinse în afara termenului stabilit de instanța de apel, fără a fi invocate careva motive întemeiate și nu au fost întreprinse careva acțiuni prevăzute de legislația în vigoare în scopul atingerii scopului pretins. Iar instanța din oficiu nu poate aplica prevederile art. 116 CPC, prin prisma art. 27 CPC.

Din considerentele expuse, sunt declarative și argumentele Irinei Zaharova prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae referitor la faptul că nu a atacat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2018 prin care nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Zaharova Irina, deoarece nu a dorit de a tergiversa examinarea cererii de apel, totodată susține, că cererea de apel depusă la 12 decembrie 2017, corespunde prevederilor art. 365 CPC și este motivată.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care

recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zaharova Irina prin intermediul reprezentantului, avocatul Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean