

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi  
Judecător: I. Brai  
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## ÎNCHIERE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Mocanu împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” privind alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur,

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2015, Vitalie Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 ianuarie 2012, a transmis lui Iacob Ciur un camion cu remorcă, de model XXXXX, semnând în acest sens o recipisă.

Reclamantul a susținut că valoarea bunului ce constituie obiectul recipisei este de 15 000 euro, ce urmau a fi achitați de către Iacob Ciur până la 31 mai 2013

Vitalie Mocanu a menționat că după expirarea termenului de scadență, pîrîtul nu și-a asumat obligațiile conform recipisei.

Solicită, Vitalie Mocanu, încasarea din contul lui Iacob Ciur în beneficiul său a datoriei în sumă de 15 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 22 iulie 2016, s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Iacob Ciur în beneficiul lui Vitalie Mocanu datoria în sumă de 15 000 euro conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 11 244,5 lei (f.d. 112-114).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 226-227).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-au restituit cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” cu privire la alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur (f.d. 228-229).

La 12 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” privind alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheieri privind admiterea cererii de alăturare la apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” în termen, din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de apel din 13 februarie 2018 a fost expediată în adresa părților la 7 mai 2018 (f. d. 236), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. În lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată încheierea motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că instanța de apel a ignorat circumstanțele cauzei și neîntemeiat a dispus respingerea cererii de alăturare la apelul depus de Iacob Ciur.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 septembrie 2015, Vitalie Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea primei instanțe din 22 iulie 2016, acțiunea s-a admis.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 august 2016, Iacob Ciur prin intermediul avocatului Nicolae Leșan a depus cerere de apel (f.d. 117-123, vol. I).

La 15 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus” a depus cerere de alăturare la apelul înaintat de Iacob Ciur (f.d. 183-184, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus” cu privire la alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur (f.d. 228-229, vol. I).

La 12 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, *în modul stabilit de lege*, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa consecventă, că dreptul de acces la o instanță nu este absolut. El poate da ocazia unor limitări implicit admise, deoarece el reclamă prin însăși natura sa o reglementare din partea statului. În elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările aplicate nu pot restrânge accesul deschis individului de o manieră sau într-o asemenea măsură încât dreptul să fie atins în însăși substanța sa. Mai mult decât atât, ele nu se conciliază cu

art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (a se vedea, inter alia, *Lupaș și alții v. România*, 23 noiembrie 2006, parag. 62 – 64; *Jones și alții v. Regatului Unit*, 14 ianuarie 2014, parag. 186; *Cornea v. Moldova*, 22 iulie 2014, parag. 22; *Urechean și Pavlicenco v. Moldovei*, 2 decembrie 2014, parag. 39).

Prin urmare, legislatorul a prevăzut în art. 430 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces.

În completare la acest articol, art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescrie că, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În legătură cu dispozițiile de drept citate supra și în urma audierii raportului verbal al judecătorului raportor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Așadar, conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Ansamblul acestor norme de drept procedural urmăresc scopul legitim al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate, întrucât, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din analiza conținutului cererii de recurs depuse la 12 martie 2018, rezultă că aceasta a fost semnată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, fără a fi indicat numele și prenumele acestuia, precum și fără a fi anexat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, care ar confirma calitatea acestuia de administrator.

La acest capitol este de menționat că, la materialele cauzei există Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 283076 din 16 ianuarie 2014, conform

căruia în calitate de administrator al recurenteii figurează Enachi Mihail (vol. I, f. d. 149).

Totuși, analiza semnăturii aplicate în cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus” comparativ cu semnătura aplicată de Mihail Enachi în actelor anexate la materialele cauzei (f.d. 179-181), denotă că cererea de recurs supusă examinării nu a fost semnată de Mihail Enachi, ci de o altă persoană.

În acest context, Colegiul judiciar notează că din conținut cererii privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu și cererii privind alăturarea la apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus”, rezultă că ultima a fost reprezentată de Popa-Enachi N, fiind consemnat statutul acestuia de administrator al recurentului și aplicată ștampila umedă, fără a fi anexat un Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Sub acest aspect în speță se constată că semnătura aplicată de Popa-Enachi N în cererile enunțate mai sus nu corespunde cu semnătura din cererea de recurs supusă examinării.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată deține că cererea de recurs a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus”, fără a fi anexat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice care ar confirma faptul că persoana care a semnat recursul are calitatea de administrator al societății.

În aceste circumstanțe, instanța a stabilit cu certitudine că, la această etapă, pretinsul administrator al recurentului a ignorat prevederile obligatorii cu privire la cerințele reprezentării în instanța judecătorească impuse de art. 75 alin. (2), (3); art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, iar, sub sancțiunea art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea acestuia urmează a fi restituită, deoarece a fost depusă de o persoană care nu era în drept să-l declare.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care cererea de recurs este semnată de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar, în principiu, această soluție nu poate fi privită ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MPlus”.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## D i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Mocanu împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată .

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi  
Judecător: I. Brai  
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Mocanu împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” privind alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur,

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2015, Vitalie Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 ianuarie 2012, a transmis lui Iacob Ciur un camion cu remorcă, de model XXXXX, semnând în acest sens o recipisă.

Reclamantul a susținut că valoarea bunului ce constituie obiectul recipisei este de 15 000 euro, ce urmau a fi achitați de către Iacob Ciur pînă la 31 mai 2013

Vitalie Mocanu a menționat că după expirarea termenului de scadență, pîrîtul nu și-a asumat obligațiile conform recipisei.

Solicită, Vitalie Mocanu, încasarea din contul lui Iacob Ciur în beneficiul său a datoriei în sumă de 15 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 22 iulie 2016, s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Iacob Ciur în beneficiul lui Vitalie Mocanu datoria în sumă de 15 000 euro conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 11 244,5 lei (f.d. 112-114).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 226-227).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-au restituit cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” și Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MPlus” cu privire la alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur (f.d. 228-229).

La 12 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, prin care s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” privind alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheieri privind admiterea cererii de alăturare la apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” în termen, din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de apel din 13 februarie 2018 a fost expediată în adresa părților la 7 mai 2018 (f. d. 236), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. În lipsa unor înscrisuri pertinente, instanța de recurs nu a putut stabili cu precizie momentul, când a fost comunicată încheierea motivată a instanței de apel.

Astfel, în atare situație și pentru a nu admite o ingerință disproporțională în dreptul de acces liber la justiție, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că instanța de apel a ignorat circumstanțele cauzei și neîntemeiat a dispus respingerea cererii de alăturare la apelul depus de Iacob Ciur.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 septembrie 2015, Vitalie Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea primei instanțe din 22 iulie 2016, acțiunea s-a admis.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 august 2016, Iacob Ciur prin intermediul avocatului Nicolae Leșan a depus cerere de apel (f.d. 117-123).

La 15 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP” a depus cerere de alăturare la apelul înaintat de Iacob Ciur (f.d. 180-181).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, s-a restituit cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP” cu privire la alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur (f.d. 228-229).

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârît până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Iar conform art. 361 alin. (1) al Codului enunțat, coparticipanții (coreclamanții, copârîții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentînd o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Cod de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o

persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității;

Raportând normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 de a restitui cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP” privind alăturarea la apelul depus de Iacob Ciur, or, recurentul nefiind atras în proces și neavând în prezenta cauză calitate procesuală, nu era îndreptățit să depună cerere de alăturare la apel, în condițiile în care legea procesual civilă, expres indică care sunt participanții la procesul civil care sunt în drept să depună cerere de alăturare la apel.

În același context, instanța de recurs consideră că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, prin restituirea cererii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP” de alăturare la apel, ultimului nu i se îngreșează accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointelect-MP”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vitalie Mocanu împotriva lui Iacob Ciur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea

