

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Judecător: C. Guzun

instanța de apel: Curtea de apel Chișinău

Judecători: A. Bostan, S. Gîrbu, V. Negru

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Alexandra Avram

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Petrea Raisa, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Andrușenco Maia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, ordinilor de repartiție, anularea hotărârilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, primire-transmitere a locuințelor în proprietate privată, acordarea spațiului locativ și

cererea reconvențională depusă de Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” cu privire la anularea hotărârii și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ,

cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, intervenienți accesorii Iordan Nina, Bîrsan Sofia, Bîrsan

Dorin, Avram Alexandra, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea din spațiul locativ ocupat abuziv și încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale

cererea reconvențională depusă de Alexandra Avram împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău cu privire la evacuarea din apartament,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, prin s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari, întrucât nu a fost îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 1999, Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Privatizare pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului, Primăriei mun. Chișinău, Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra, Iordan Nina cu privire la anularea actului administrativ, ordinilor de repartiție, anularea hotărârilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, primire-transmitere a locuințelor în proprietate privată, acordarea spațiului locativ.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat cerințele, iar la cererea dată sau alăturat Anna Ianac, Raisa Petrea, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Maia Andrușenco, solicitînd anularea deciziei nr. 29/36 din 20 noiembrie 1997 a Primăriei mun. Chișinău în partea privatizării spațiului locativ în casa din str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind nevalabile a ordinilor de repartiție eliberate de Primăria mun. Chișinău cetățenilor Bîrsan Sofia și Bîrsan Dorin pentru apartamentul nr. 22 din str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău, Stognienco Nadejda pentru apartamentul nr. 51, 52 str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău, Avram Alexandra pentru apartamentul nr. 62 str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău, Noroșian Maria pentru apartamentul nr. 72 str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău, Iordan Nina pentru apartamentul nr. 104 str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău; anularea hotărârilor de privatizare a locuinței în casa din str. Florilor nr. 26 bloc 3 mun. Chișinău eliberate de către Agenția Teritorială de Privatizare a

mun. Chișinău, și anume, nr. 277 din 4 februarie 1999 de privatizare a apartamentului nr. 51, 52 eliberată Nadejdei Stognienco; nr. 198 din 6 noiembrie 1997 de privatizare a apartamentului nr. 63 eliberată Alexandrei Avram, de privatizare a apartamentului nr. 72 eliberată Mariei Noroșian, de privatizare a apartamentului nr. 104 eliberată Ninei Iordan; declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată încheiate de către Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău cu Bîrsan Dorin privind apartamentul nr. 22, Stognienco Alexandra privind ap. 51, 52, Avram Alexandra privind apartamentul 63, Noroșian Maria privind apartamentul 72, Iordan Nina privind apartamentul 104 și încasarea din contul pîrîților a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria au depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” cu privire la anularea hotărârii și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ.

În cadrul examinării cauzei, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria și-au retras pretențiile.

Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, intervenienți accesorii Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina, Ministerul Culturii, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău, Direcția pentru Protecția Dreptului Copiilor Rîșcani mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen a cererii reconvenționale, evacuarea din spațiul locativ și încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a datoriei legate de arenda spațiului locativ de către angajații Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” în sumă de 80 000 lei pe ultimii trei ani și anume 1996- 1998 (f. d. 121 vol. IV).

Alexandra Avram a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” și Ana Ianac, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Direcția privatizării fondului locativ, Direcția pentru Protecția Dreptului Copiilor Rîșcani mun. Chișinău privind anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 29/36 din 20 noiembrie 1997 în partea repartizării apartamentului nr. 62 din str. Florilor 26 bloc 3 mun. Chișinău, recunoașterea ca fiind nevalabil a ordinului de repartiție eliberat în anul 1997, anularea hotărârii Agenției Teritoriale de privatizare a mun. Chișinău nr. 277 din 4 februarie 1997 de privatizare a apartamentului 62 de către Avram Alexandra, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-

primire a locuinței în proprietate privată și evacuarea lui Ana Ianac cu toți membrii familiei din odaia nr. 62 al căminului din str. Florilor 26/3 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iulie 2011, s-a încetat procesul în ceea ce privește cererea reconvențională depusă de Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria privind recunoașterea nulă a hotărârii Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” din data de 20 ianuarie 1999 și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ în legătură cu admiterea cererii de renunțare la acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iulie 2011, s-a respins integral, ca nefiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Petrea Raisa, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Andrușenco Maia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Râșcani mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, ordinelor de repartiție, anularea hotărârilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, primire transmitere a locuințelor în proprietate privată, acordarea spațiului locativ.

S-a respins ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău, intervenienți accesorii Iordan Nina, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Avram Alexandra Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare municipiului Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Râșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea din spațiul locativ ocupat abuziv și încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale.

S-a respins ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv cererea reconvențională depusă de Alexandra Avram împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Râșcani mun. Chișinău cu privire la evacuarea din imobil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2012, s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” și Cobas Anatolii, s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” și Alexandra Avram, s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2011 în partea respingerii cererii reconvenționale depusă de Alexandra Avram, cu restituirea cauzei în această parte la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 106-118, vol. VI).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 octombrie 2013, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Valentina Ababii și Raisa Petrea și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2012 (f.d. 51-59, vol. VII).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 septembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Alexandra Avram împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Râșcani mun. Chișinău cu privire la evacuarea din imobil (f.d. 117-132, vol. VIII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari, fiindu-i acordat termen apelantei de până la 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care își întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei (142-144, vol. VIII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari, întrucât nu a fost îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 ianuarie 2018 (f.d. 187-190, vol. VIII).

La 4 mai 2018, Alexandra Avram a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Alexandra Avram a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurenta susține că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Totodată recurenta menționează că nu are raporturi contractuale cu avocatul Sofiana Tocari, astfel la 26 martie 2018 a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandra Avram împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 27 martie 2018 în termen din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de apel din 27 martie 2018 a fost expediată în adresa părților (f.d. 191, vol. VIII), iar conform plicului anexat la materialele cauzei se confirmă faptul că, recurenta a recepționat copia încheierii instanței de apel la 26 aprilie 2018 (f.d. 194, vol. VIII).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 27 martie 2018 este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, Alexandra Avram a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare mun. Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău cu privire la evacuarea din apartament.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 22 septembrie 2017, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2017, Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari a depus cerere de apel nemotivată, fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 135, vol. VIII).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari, fiindu-i acordat termen apelantei de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și drept pe care își întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei (142-144, vol. VIII).

Conform scrisorii de însoțire se confirmă faptul că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost expediată în adresa recurenteii, însă plicul a fost returnat în adresa Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 154 vol. VIII).

Totodată instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost expediată și în adresa avocatului recurenteii Sofiana Tocari, iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că la 19 februarie 2018, avocatul a recepționat încheierea enunțată (f.d. 148, vol. VIII).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor a început a curge de la 20 februarie 2018 și a expirat la 1 martie 2018.

După expirarea termenului acordat de instanța de apel, la 26 martie 2018, Alexandra Avram a depus cerere de apel motivată și a prezentat dovada achitării taxei de stat (f.d. 174-178, vol. VIII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandra Avram prin intermediul avocatului său Sofiana Tocari, întrucât nu a fost îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs (f.d. 187-190, vol. VIII).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel în termenul acordat de instanța de apel de 10 zile din momentul recepționării încheierii, Alexandra Avram nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat, neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de recurs.

Raportând normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor cauzei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii că a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Sofiana Tocari, deoarece recurenta nu a prezentat un acord privind rezilierea contractului de asistență.

Astfel, avocatul Sofiana Tocari urma să presteze servicii juridice în modul corespunzător, or, potrivit, art. 75 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost expediată și în adresa recurenteii, însă plicul a fost returnat în adresa Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 154 vol. VIII).

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, articolul 6 parag. 1 din CEDO consacră „dreptul la o instanță”, al cărui drept de acces, și anume dreptul de a iniția proceduri în fața instanțelor judecătorești în materie civilă, constituie un aspect (a se vedea *Golder vs Regatul Unit*, 21 februarie 1975, parag. 36). Pentru ca dreptul de acces să fie eficace, o persoană trebuie să aibă o posibilitate clară și practică de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale (a se vedea *Bellet vs Franța*, 4 decembrie 1995, parag. 36).

Mai mult, Curtea Europeană a arătat că revine, în primul rând, celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza *CANETE DE GOÑI vs Spania*, 15 octombrie 2002, parag. 39 – 40 sau *Agapito Maestre Sanchez vs Spania*, 4 mai 2004).

În același context, jurisprudența Curții Europene a stabilit că partea este obligată de a lua măsurile necesare pentru a se informa asupra evoluției procesului

(a se vedea, spre exemplu, *Teuschler vs Germania (dec.)*, 4 octombrie 2001, *Sukhorubchenko vs Rusia*, 10 februarie 2005, parag 48, *Gurzhyy vs Ucraina (dec.)*, 1 aprilie 2008 și *Muscat vs Malta*, 17 iulie 2012, parag. 44).

Luând în considerare principiile menționate, Colegiul judiciar reiterează că Alexandra Avram a depus cerere de apel nemotivată la 10 octombrie 2017 (f.d. 134-135, vol. VIII). La fel, aceasta a indicat în cererea sa adresa de domiciliu unde a fost expediată încheierea instanței de apel din 16 ianuarie 2018, însă nerecepționată de ea.

În plus, scrisoarea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și fișa de repartizare a dosarului atestă faptul că cauza dată a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău la 22 decembrie 2017 (f. d. 140-141, vol. VIII). Drept consecință, Colegiul judiciar stabilește că hotărârea motivată și contestată de Alexandra Avram a fost redactată la 22 decembrie 2017, însă recurenta a depus apel motivat abia la 26 martie 2018.

Prin urmare având în vedere perioada de circa 3 luni de la existența hotărârii, instanța de recurs consideră că o astfel de acțiune se afla în competența recurente și în interesul său, nu numai pentru progresul cauzei, ci și pentru a permite acesteia să ia cunoștință cu hotărârea motivată și să încerce să depună apelul motivat. Mai mult, materialele cauzei conving că Alexandra Avram nu a depus nicio cerere pentru a primi actul judecătoresc atacat.

În atare condiții, Colegiul judiciar conchide că partea recurentă nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii acțiunii sale de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (a se vedea, în schimb, *Saez Maeso vs Spania*, parag. 9 noiembrie 2004, parag. 29; *Pérez de Rada Cavanilles vs Spania*, 28 octombrie 1998, parag. 47; și *Yagtzilar și alții vs Grecia*, 6 decembrie 2001, parag. 27).

Pe cale de consecință, instanța de recurs reiterează că, Alexandra Avram a avut un termen rezonabil pentru a se familiariza cu hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 22 septembrie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018. Iar, lipsa unor acțiuni adecvate din partea acesteia, constituie o eschivare de a-și realiza drepturile procedurale în conformitate cu articolul 56 alin. (3) și articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs subliniază că încheierile, citațiile și alte adresări legale ale instanței judecătorești sunt obligatorii pentru persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova în acord cu articolul 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar constată că recurenta nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel corect a restituit Alexandrei Avram cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 27 martie 2018 este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. art. 269-270, 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Alexandra Avram.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Petrea Raisa, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Andrușcenco Maia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală, economie, reforme și relații patrimoniale, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina, intervenienți accesorii Ministerul Culturii și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și ordinelor de repartiție, anularea hotărârilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, primire-transmitere a locuințelor în proprietate privată, acordarea spațiului locativ și

cererea reconvențională depusă de Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” cu privire la anularea hotărârii și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ,

cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul

Poligrafic din Chişinău”, intervenienţi accesorii Iordan Nina, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Avram Alexandra, Stognienco Nadejda, Noroşian Maria, Primăria municipiului Chişinău, Agenţia Teritorială de Privatizare mun. Chişinău şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Rîşcani mun. Chişinău cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, evacuarea din spaţiul locativ ocupat abuziv şi încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale

cererea reconvenţională depusă de Alexandra Avram împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chişinău”, Ianac Ana, intervenienţi accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenţia Teritorială de Privatizare mun. Chişinău şi Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Rîşcani mun. Chişinău cu privire la evacuarea din apartament.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea