

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central
Judecător: V. Puica
instanța de apel: Curtea de apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, prin care s-a respins cererea depusă de Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, fiindu-i acordat termen apelatului pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 9 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. 12/2014 din 16 iunie 2014, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” un credit în sumă de 3 000 000 lei.

Reclamantul a susținut că achitarea creditului a fost asigurată prin fidejusiunea următoarelor persoane: Andrei Plăcintî, în baza contractului de fidejusiune nr. 1 din 16 iunie 2014, Dumitru Borș, în baza contractului de fidejusiune nr. 2 din 16 iunie 2014, Ruslan Pulbere în baza contractului de fidejusiune nr. 3 din 16 iunie 2014 și Serghei Molceanov în baza contractului de fidejusiune nr. 4 din 16 iunie 2014.

Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” a acumulat o datorie în sumă de 2 606 900,11 lei ca rezultat al neonorării obligațiilor stabilite conform contractului de credit.

Solicită, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 606 900,11 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 10 noiembrie 2017, s-a admis acțiunea, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare datoria în sumă de 2 606 900,11 lei, s-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d. 117, 126-129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, s-a respins cererea apelantului Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, fiindu-i acordat termen apelantului de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei. A fost explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii de achitare a taxei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 204-207).

La 26 aprilie 2018, Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind scutirea de la plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș în termen, din următoarele motive.

În procedura de filtru, instanța de recurs a reținut că încheierea instanței de apel din 15 martie 2018 a fost recepționată de Ruslan Pulbere la 19 aprilie 2018, iar de avocatul său Mariana Gavriș la 18 aprilie 2018, fapt confirmat de avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Recurentul, Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Astfel recurentul susține că nu are posibilitate de a achita taxa de stat în mărimea stabilită de instanța de apel, deoarece este o sumă escesivă.

Astfel recurentul a menționat că instanța de apel la examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat nu a luat în considerație înscrisurile prezentate și anume copia carnetului de muncă, care confirmă faptul că nu dispune de un loc de muncă, copia certificatului de naștere precum că are un copil minor la întreținere și decizia Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2017, potrivit căruia toate bunurile au fost sechestrate.

Consideră recurentul că obligarea de a achita integral taxa de stat reprezintă o limitare disproporțională a dreptului său de acces la instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 9 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea primei instanțe din 10 noiembrie 2017, acțiunea s-a admis.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2017, Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș a depus cerere de apel nemotivată, iar la 28 februarie 2018 a depus cerere de apel motivată fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 125, 163-164).

La 14 februarie 2018, Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș a depus cerere prin care a solicitat de a fi scutit de la plata taxei de stat, deoarece are situația materială precară, nu dispune de un salariul stabilit lunar, are copil minor la întreținere (f.d. 143-144).

La 15 martie 2018, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea sus menționată (f.d. 204-207).

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar conform art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Cod de Procedură Civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau căroră li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de Procedură Civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Raportînd normele citate la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 de a nu da curs cererii de apel depusă de Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș, cu acordarea unui

termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat și contrar prevederilor art. 365 alin (4), a depus cererea de apel fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Potrivit pretențiilor înaintate, reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov în beneficiul său a datoriei în sumă de 2 606 900,11 lei.

Prin urmare, litigiul supus judecării este unul patrimonial.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de către apelant la depunerea apelului, în sumă de 18 750, luând în considerație faptul că ultimul nu a achitat taxa de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, dacă aceasta se adresează cu o cerere în acest sens, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Persoana fizică în cererea de scutire va expune circumstanțele care justifică solicitarea și va anexa actele confirmative ale acestor circumstanțe (avizul Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane etc). În cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș a invocat dreptul de scutire de la plata taxei de stat faptul că se află într-o situație materială precară, deoarece nu dispune de un loc de muncă, are un copil minor la întreținere și că toate

bunurile au fost sechestrate potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2017.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că copia carnetului de muncă anexat de recurent nu constituie temei de scutire a acestuia de la plata taxei de stat, or ultimul nu a prezentat probe care ar confirma că, de la 1 mai 2017, data concediere și pînă la data depunerii cererii de apel motivate, 14 februarie 2018, Ruslan Pulbere nu a fost angajat la muncă.

În acest context este de subliniat că, Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș nu a prezentate probe în vederea imposibilității de a achita taxa de stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ruslan Pulbere prin intermediul avocatului Mariana Gavriș.

Se menține încheierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Andrei Plăcintî, Dumitru Borș, Ruslan Pulbere și Serghei Molceanov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea