

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central)  
Judecătorul: S. Dimitriu,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc,

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu,  
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bocan Sergiu împotriva lui Alexeev Constantin cu privire la încasarea sumei,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 23 februarie 2017, Bocan Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexeev Constantin cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 noiembrie 2015, a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-5307/12 din 21 octombrie 2015 emis de Curtea Supremă de Justiție privind încasarea în mod solidar de la Alexeev Constantin și Bocan Sergiu în beneficiul lui Behta Liubovi a prejudiciului moral în sumă de 37340 lei. Dat fiind faptul că Bocan Sergiu a achitat suma de 37340 lei, la 17 august 2016 Behta Liubovi a înaintat executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de executare.

La 17 august 2017 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a dispus încetarea procedurii de executare nr. 018-1290/16 din 17 noiembrie 2015,

intentată în baza documentului executoriu nr. 2-5307/12 din 21 octombrie 2015 în legătură cu achitarea datoriei de către debitor.

Reclamantul menționează că a achitat și cheltuielile de executare în sumă de 4191,90 lei și comisionul bancar de 29,34 lei, iar în total suma de 4221,24 lei. Astfel, Bocan Sergiu a achitat în mod solidar  $\frac{1}{2}$  cotă parte și pentru Alexeev Constantin în total suma de 41561,24 lei. Ultimul refuză să execute partea obligației ce îi revine în sumă de 20780,62 lei din motiv că nu are bani.

Reclamantul indică că deși Alexeev Constantin lucrează neoficial, acesta dispune de surse bănești suficiente, însă nu dorește să întoarcă cota parte din prejudicial material încasat în ordinea solidară în beneficiul lui Behta Liubovi de la reclamantul Bocan Sergiu, iar la cererea prealabilă înaintată de reclamant pârâtul a respins-o pe motivul omiterii termenului de prescripție, care însă nu este aplicabil în cazul dat.

Bocan Sergiu solicită, încasarea de la Alexeev Constantin în beneficiul său partea obligației ce îi revine în sumă de 20780,62 lei și toate cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 07 septembrie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bocan Sergiu. S-a încasat din contul lui Alexeev Constantin în beneficiul lui Bogan Sergiu suma plății datorate în mărime de 20780,62 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6320,95 lei, iar în total suma de 27101,57 lei.

În susținerea soluției date instanța de fond a concluzionat că cerințele reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează în prevederile legii, iar solicitările sunt întemeiate.

La 15 septembrie 2017, Alexeev Constantin a declarat apel nemotivat, iar în cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2017 a depus cerere de apel motivate împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, cu obligarea intimatului la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de Alexeev Constantin.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de Alexeev Constantin și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 07 septembrie 2017 (f.d.111).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 04 aprilie 2018, Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 07 septembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.122-130).

În susținerea recursului recurentul a indicat, că hotărârea instanței de fond și

decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și nu se încadrează în prevederile art.239-241 CPC, se axează pe concluzii contradictorii, aplicarea eronată a legii și interpretarea greșită a legii materiale, fapt care servește temei pentru constatarea încălcării art.432 alin.(2) lit. a) și c) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyanyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Alexeev Constantin prin intermediul reprezentantului, avocatul Grecu Denis, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean