

## ÎNCHEIERE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu capital străin „Business-Investiții Pentru Toți” Societate pe acțiuni, avocatul Adrian Berezovschi,

în cauza civilă la cererea introductivă a lui Iurie Gulla cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea cu capital străin „Business-Investiții Pentru Toți” Societate pe acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care a fost admisă retragerea cererii introductive și a fost încetat procesul de insolvență a Întreprinderii cu capital străin ”Business-Investiții Pentru Toți” Societate pe acțiuni și s-a încasat cheltuielile de judecată,

### c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2015 avocatul Eduard Iftodi în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Business-Investiții Pentru Toți”, numirea pe perioada de observare a debitorului, administratorul autorizat Ciobanu Dorin.

În motivarea cererii introductive a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2015 menținută de către Curtea de Apel Chișinău și de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 20 mai 2015, SA „Business-Investiții Pentru Toți” a fost obligată să achite lui Gulea Iurie datoria în suma de 87 476 de lei și 5 000 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Astfel, a invocat că deși, s-au întreprins mai multe acțiuni de executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii, aceasta nu a fost executată, iar pe conturile debitorului nu s-au depistat careva mijloace financiare (f.d. 3,4, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului Iurie Gulla privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Business-Investiții Pentru Toți”, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Dorin, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere să prezinte administratorului provizoriu documentele de evidență contabilă a debitorului, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice autoritățile despre aplicarea măsurilor de asigurare, să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare și un raport preliminar al creanțelor (f.d. 25027, Vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență SA „Business-Investiții Pentru Toți” a depus cerere de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Adrian Berezovschi în interesele SA ”Business-Investiții Pentru Toți” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015.

La 10 decembrie 2015 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat validarea creanței creditorului Iurie Gulla față de SA „Business-Investiții pentru Toți” în valoare de 176 476 de lei, numirea lui Dorin Ciobanu în calitate de administrator (f.d.51, Vol. I).

La 03 februarie 2016 SRL „Conrep” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă și validarea creanțelor față de SA „Business-Investiții Pentru Toți” în sumă de 69 000 de lei (f.d. 52, Vol. I).

La 09 martie 2016 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Business-Investiții Pentru Toți”, validarea creanței creditorului Iurie Gulla față de SA „Business-Investiții pentru Toți” în valoare de 214 435, 25 de lei, numirea lui Ciobanu Dorin în calitate de administrator (f.d.81,82, Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a respins cererea introductivă a creditorului Iurie Gulla și s-a refuzat în intentarea procesului de insolabilitate față de creditorul SA „Business-Investiții pentru Toți”, s-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu Ciobanu Dorin în sumă de 17 005 lei (f.d. 241, Vol. I).

La 24 martie 2016 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă depusă și să fie intentat procesul de insolabilitate față de SA „Business-Investiții Pentru Toți”, să fie validată creanța lui Iurie Gulla în sumă de 214 453,25 de lei, să fie numit în calitate de administrator al insolabilității Ciobanu Dorin (f.d. 249, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Iurie Gulla și s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Iurie Gulla privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 22-27, Vol. II).

La 27 iulie 2016 avocatul Eduard Eftodii în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere de concretizare a cererii introductive prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA, validarea creanței creditorului Iurie Gulla față de debitorul ÎCS ”Business-Investiții Pentru Toți” SA în sumă de 230 052,16 lei și numirea lui Dorin Ciobanu în funcția de administrator provizoriu (f.d.45,46, Vol. II).

La 09 noiembrie 2016 avocatul Eduard Eftodi în interesele lui Iurie Gulla a depus cerere privind retragerea cererii introductive și încetarea procesului solicitând, admiterea cererii de retragere a cererii introductive a creditorului Iurie Gulla privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS ”Business-Investiții Pentru Toți” SA, încetarea procesul de insolabilitate față de ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA, a încasa de la ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA în beneficiul lui Iurie Gulla cheltuielile de judecată în sumă de 15 400 de lei și a încasa cheltuielile de judecată aferente perioadei de observare a debitorului (f.d.164-166, Vol. II).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă retragerea cererii introductive depuse de Iurie Gulla privind declararea insolvabilității ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA și a fost încetat procesul pe marginea cererii introductive, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA prin încheierea din 27 noiembrie 2015.

La 21 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere suplimentară prin care a dispus încasarea de la ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” în beneficiul lui Iurie Gulla taxa de stat, achitată la depunerea cererii introductive, în sumă de 400 de lei (f.d. 204, 205, Vol. II).

La 01 decembrie 2016 avocatul Adrian Berezovschi în interesele ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 privind încetarea procesului de insolvabilitate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii introductive și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Iurie Gulla.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017 a fost admis recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA, avocatul Adrian Berezovschi, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și a fost remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 cererea SC „Conrep” SRL de alăturare la cererea introductivă a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 a fost admisă retragere cererii introductive depuse de Iurie Gulla privind declararea insolvabilității ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA și a fost încetat procesul pe marginea cererii introductive, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA prin încheierea din 27 noiembrie 2015. A fost stabilit cuantumul remunerației administratorului provizoriu al ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA Ciobanu Dorin pentru perioada de observație în sumă de 35 000 lei și a fost încasat din contul ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA în beneficiul administratorului Dorin Ciobanu a sumei de 20 000 de lei și cheltuielile aferente procesului a sumei de 269, 30 de lei, a fost încasat de la Iurie Gulla în beneficiul administratorului autorizat Dorin Ciobanu remunerația în sumă de 15 000 de lei, a fost încasat de la ÎCS „Business-Investiții pentru Toți” SA în beneficiul lui Iurie Gulla cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 000 de lei (f.d.36-45, Vol. III).

La 08 mai 2018 reprezentantul ÎCS „Business-Investiții Pentru Toți” SA, avocatul Adrian Berezovschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive înaintate de Iurie Gulla.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate la emiterea actului contestat a încălcat drepturile și interesele legitime ale recurentului deoarece, procesul de insolvabilitate a fost intentat fictiv întrucât unicul creditor al ÎCS „Business-Investiții pentru Toți” SA este Gulla Iurie, iar scopul intentării procesului de insolvabilitate era de a avea acces la contabilitatea societății și actelor primare.

A indicat că pe perioada procesului de insolvabilitate nu s-a făcut dovada existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate și anume a temeiului general și special, întreprinderea nefiind îndatorată și alți creditori decât Iurie Gulla, chiar și din raportul administratorului autorizat rezultă că nu erau.

A invocat că ÎCS „Business-Investiții pentru Toți” SA dispunea de bunuri imobile în valoare de 6 000 000 euro, iar acest fapt nu a fost luat în considerație de către instanța de insolabilitate.

A considerat că instanța de insolabilitate urma să respingă cererea introductivă depusă și să încaseze cheltuieli de judecată din contul lui Iurie Gulla.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, avocatul Adrian Berezovschi, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține, că încheierea contestată de către ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA a fost pronunțată la data de 26 septembrie 2017 și recepționată de către recurent la data de 20 aprilie 2018, fapt confirmat prin semnarea recurentului în materialele cauzei (f.d. 47, Vol. III). Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 21 aprilie 2018 – ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de insolabilitate.

Astfel, instanța de recurs constată, că recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului, or, în condițiile expuse, acesta cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de insolabilitate a depus cererea de recurs la 08 mai 2018.

De asemenea, s-a constatat că o solicitare din partea ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 Cod de procedură civilă nu a fost înaintată și nu au fost invocate careva argumente, ce ar justifica omiterea termenului de exercitarea dreptului de atac.

Reprezentantul recurentului cunoscând soluția pronunțată de instanța de insolabilitate și intervalul de timp acordat de lege pentru contestarea încheierii, având totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia, a omis utilizarea acestui drept. Reieșind din dispozițiile art. 56 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă și art. 425 Cod de procedură civilă în raport cu prevederile art. 111 alin. (1) din aceeași lege, reprezentantul ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, avocatul Adrian Berezovschi, urma să dea dovadă de diligență și să respecte termenul legal în vederea demarării căii de atac.

Argumentele invocate de reprezentantul recurentului nu pot fi reținute, deoarece ele sunt expuse asupra temeiniciei încheierii recurate și nu pot fi puse ca bază de admitere a recursului, întrucât calea de atac a fost exercitată în afara termenului legal, iar normele legale citate mai sus stipulează imperativ că încheierea poate fi contestată în termen de 15 zile din momentul comunicării, iar recurentul nu a respectat aceste prevederi.

În cauza Melnic contra Republicii Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de reprezentantul ÎCS „BusinessInvestiții pentru Toți” SA, avocatul Adrian Berezovschi, împotriva acesteia, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu capital străin „Business-Investiții Pentru Toți” Societate pe acțiuni, avocatul Adrian Berezovschi, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a lui Iurie Gulla cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea cu capital străin „Business-Investiții Pentru Toți” Societate pe acțiuni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic