

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Victoria Hadîrcă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A.Panov, V.Negru, V.Cotorobai

## DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servidar” privind încasarea sumei și, la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servidar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” (în continuare SRL „Inima Codrului”) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servidar” (în continuare SRL „Servidar”), solicitând în urma concretizării acțiunii încasarea din contul ultimei din beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 15 048 lei și a sumei de 532 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, cu respingerea acțiunii reconvenționale.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, până la începerea dezbaterilor judiciare, la 22 mai 2017, SRL „Servidar” a depus în instanța de judecată o acțiune reconvențională împotriva SRL „Inima Codrului”, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei în sumă de 14000 lei, a penalității în sumă de 6000 lei și a sumei de 600 lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea acțiunii reconvenționale. Totodată, a solicitat respingerea acțiunii inițiale depuse de către SRL „Inima Codrului”.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Inima Codrului”, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Servidar” în beneficiul SRL „Inima Codrului” a datoriei în sumă de 15048 lei și a sumei de 451,44 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. A fost respinsă cererea reconvențională înaintată de către SRL „Servidar” împotriva SRL „Inima Codrului” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iulie 2017 SRL „Servidar” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată inițială depusă de către SRL „Inima Codrului” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată să fie admisă în sensul declarat.

Pe parcursul examinării cauzei în apel, la 15 noiembrie 2017, SRL „Servidar” a înaintat demers de numire și efectuare a expertizei grafoscopice (f.d.153), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, demersul enunțat a fost admis, fiind dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, cu suspendarea procesului civil sus-enunțat până la prezentarea în instanța de judecată a raportului de expertiză respectiv (f.d.158-161).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 23 februarie 2018, SRL „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de către SRL „Inima Codrului” este declarat în termen, având în vedere faptul că, la dosar nu există probe care ar confirma faptul că recurenta ar fi recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

***Cu referire la recursul declarat de SRL „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în partea în care s-a dispus numirea și efectuarea expertizei, Colegiul relevă următoarele.***

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Potrivit art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Totodată, conform art. 148 CPC, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. **Asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.**

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs relevă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 în partea în care s-a dispus numirea și efectuarea expertizei, potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul de procedură civilă nu prevede contestarea acestui act de dispoziție.

Respectiv, încheierea instanței de apel în partea dispunerii efectuării expertizei nu poate fi atacată cu recurs în virtutea legii, fapt despre care a fost invocat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta speță.

Astfel, recurentul nu poate întreprinde aceea ce este interzis prin legea procesual civilă, or, în conformitate cu articolului 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Aici este de menționat că dispunerea efectuării expertizei nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, nu încalcă drepturile părților la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, or, raportul de expertiză este un mijloc probatoriu permis de lege, însă nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se evaluează în ansamblu cu celelalte probe.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de apel, prin care a fost admis demersul de numire și efectuare a expertizei grafoscopice, cu dispunerea efectuării acesteia, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 în partea enunțată.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate în partea în care s-a dispus numirea și

efectuarea expertizei nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc care în virtutea Legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe în partea în care s-a dispus numirea și efectuarea expertizei, a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

***Cu referire la recursul declarat de SRL „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în partea dispunerii suspendării procesului, Colegiul relevă următoarele.***

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 261 lit. d) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize, iar potrivit art. 263 alin. (1) CPC, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar relevă că instanța de apel legal și întemeiat a dispus suspendarea procesului pe durata efectuării expertizei, acest drept fiindu-i conferit de legiuitor, respectiv recursul în această parte urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” prin intermediul reprezentantului, administratorul Străisteanu Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Servidar” privind încasarea sumei și, la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servidar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean