

Prima instanță: Jud. Cahul, sediul Central (jud. M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănilă, T. Berdilă)

DECIZIE

6 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai împotriva lui Cîrlan Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2016, Maftai Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cîrlan Alexandru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 17 900 de lei, a penalității în mărime de 114 560 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 iulie 2017, reclamanta Maftai Nina a fost înlocuită cu succesorul ei în drepturi Șurîghin Andrei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 august 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai. S-a încasat de la Cîrlan Alexandru în beneficiul lui Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai suma de 17 900 de lei, 32 220 de lei cu titlu de penalitate și 700 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 50 820 de lei. S-a încasat de la Cîrlan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 803, 61 de lei.

La data de 3 octombrie 2017, Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai. S-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată

a taxei de stat în sumă de 1 449, 90 de lei, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile de la data primirii încheierii, dar nu mai târziu de 27 aprilie 2018. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate și nu va prezenta dovadă de plată a taxei de stat, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 25 aprilie 2018, Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la data de 10 aprilie 2018 a primit prin intermediul oficiului poștal încheierea instanței de apel din 2 aprilie 2018.

Menționează că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, deoarece prima instanță nu i-a prezentat în general copia hotărârii. Astfel, s-a adresat cu cerere către Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care a solicitat prezentarea hotărârii, însă până la moment nu a primit-o. Respectiv, nu deține informația privind argumentele invocate în hotărâre întru întocmirea cererii de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea instanței de apel din 2 aprilie 2018 a fost recepționată de către recurent la data 10 aprilie 2018 (f.d.56), recursul depus la 25 aprilie 2018 se consideră declarat în termen.

La data de 7 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea cererii de recurs, intimatul Cîrlan Alexandru nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând actul de dispoziție contestat, în raport cu materialele dosarului și a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei este neîntemeiat și urmează a fi respins, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 august 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei. S-a încasat de la Cîrlan Alexandru în beneficiul lui Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei suma de 17 900 de lei, 32 220 de lei cu titlu de penalitate și 700 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în

total suma de 50 820 de lei. S-a încasat de la Cîrlan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 803, 61 de lei (f.d.40-43).

La data de 3 octombrie 2017, Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 august 2017 (f.d.36).

În conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai. S-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 449, 90 de lei, fiindu-i stabilit în termen de 10 zile de la data primirii prezentei încheieri, dar nu mai târziu de 27 aprilie 2018. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate și nu va prezenta dovadă de plată a taxei de stat, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale menționate supra.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Or, din însăși conținutul cererii de apel declarată de către Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftai la 3 octombrie 2017, rezultă că ultimul nu a depus cerere de apel motivată și și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere de completare a motivelor apelului, după primirea hotărârii motivate.

Subsidiar se menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, deoarece nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond.

Or, recurentul/apelantul urma să depună diligența necesară pentru a lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008. Tot, Curtea Europeană a arătat că revine în primul rând celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (cauza Agapito Maestre Sanchez c. Spaniei, nr. 29608/02, hotărârea din 4 mai 2004).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 2 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șurîghin Andrei succesor în drepturi al Ninei Maftei împotriva lui Cîrlan Alexandru cu privire la încasarea datoriei, penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu