

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central
Judecător: V. Holban
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

dosarul nr. 3r-108/18

DECIZIE

06 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Sorinlux”
Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal
Centru cu privire la contestarea actului administrativ și restituirea sumei încasate
suplimentar pentru devamarea mărfii importate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea Comercială „Sorinlux”
Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a ț ă

La 19 octombrie 2017, SC „Sorinlux” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând anularea actului de inspecție
din 25 august 2017 pentru declarația vamală 2070 I 77516, actului de inspecție din 01
septembrie 2017 pentru declarația vamală 2070 I 80036, actului de inspecție din 08
septembrie 2017 pentru declarația vamală 2070 I 83075, actului de inspecție din 06
septembrie 2017 pentru declarația vamală 2070 I 81853, actului de inspecție din 07
septembrie 2017 pentru declarația vamală 2070 I 82357, și obligarea Biroului Vamal
Centru să restituie suma de 368 918, 19 lei încasată suplimentar pentru devamarea
mărfii importate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 decembrie 2017
cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 decembrie 2017, SC
„Sorinlux” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Sorinlux” SRL și s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea apelului motivat în cadrul instanței de apel până la 10 aprilie 2018, ora 11.00, fiindu-i totodată explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, cererea de apel depusă de către SC „Sorinlux” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a fost restituită.

La 19 aprilie 2018, SC „Sorinlux” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, apreciază ca fiind eronată soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, deoarece la data de 20 martie 2018, adică în interiorul termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor, cererea de apel motivată a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu numărul de intrare 5641

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin urmare, Colegiul reține că recursul declarat de către SC „Sorinlux” SRL la 19 aprilie 2018 împotriva încheierii din 10 aprilie 2018, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către SC „Sorinlux” SRL urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 368 alin. (1) CPC (în vigoare până la 01.06.2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Articolul 369 alin. (1) lit. a) CPC, prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 12 decembrie 2017, SC „Sorinlux” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 decembrie 2017, însă fără a expune motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Sorinlux” SRL și s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume să depună apelului motivat în cadrul instanței de apel până la 10 aprilie 2018, ora 11.00.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, cererea de apel depusă de către SC „Sorinlux” SRL a fost restituită cu toate documentele anexate, din motivul că în termenul acordat prin încheierea din 22 februarie 2018, nu a fost prezentat apelul motivat.

Colegiul menționează însă că concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel contravine materialelor cauzei.

În acest sens, instanța de recurs constată că, cererea de apel motivată a apelantului SC „Sorinlux” SRL a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 20 martie 2018, fapt confirmat prin antetul instanței, cu numărul de referință 5641 (f.d.127).

Prin urmare, în condițiile în care apelantul s-a conformat indicațiilor date prin încheierea din 22 februarie 2018, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 aprilie 2018, neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de SC „Sorinlux” SRL.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului SC „Sorinlux” SRL de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, precum și ar îngreuna accesul la justiție garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018 și a restitui cauza spre judecarea apelului în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Sorinlux” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ și restituirea sumei încasate suplimentar pentru devamarea mărfii importate, cu restituirea cauzei spre judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea